

Concordia Theological Monthly

Vol. XI

MARCH, 1940

No. 3

Defects of Preaching

The Lutheran Church has had, and still has, many good preachers, from Luther down to the present time. As far as the scholarship of the preacher and the homiletical structure and delivery of the sermon are concerned, the preachers of our Lutheran Church compare favorably with those of other denominations. They excel others in the Biblical content of the sermons. That our Lutheran Church has great preachers is, strange to say, little known and recognized outside of our own circles. This is, I think, largely due to our former isolation because of the language used and to the reluctance of our preachers to get into the limelight. In former years we shunned newspaper publicity. In this respect we have been too timid; *for the Gospel's sake* we could and should have been somewhat bolder. The Lord Himself tells us not to put our light under a bushel but to let it shine, Matt. 5:15, 16. "O Zion, that bringest good tidings, get thee up into the high mountain; O Jerusalem, that bringest good tidings, lift up thy voice with strength," Is. 40:9.

At the present time there is no little complaint about poor preaching, and whether we like it or not, we must admit that much poor preaching is heard from Lutheran pulpits also: sermons that are shallow in reference to their Biblical content, sermons that do not supply the needs of the people, sermons poorly constructed, sermons not well delivered. When people sit through a sermon Sunday after Sunday, they ought to be strengthened in their faith, warned against sin, especially the sins of their time, encouraged to lead a Christian life, comforted in their troubles, advanced in Christian knowledge. But some sermons do not supply these very needs. There is too much of a filling, in a half hour, more or less, in the pulpit with a talk that is not unorthodox but that does not grip the hearts of the hearers. I well know

that the low level of Christianity, spiritual ignorance, indifference, and worldliness, which are found with so many of our people, are not due to poor preaching only; much of all this is due to a lack of *Privatseelsorge* and a lack of church discipline. A *noli-me-tangere* sort of Christianity has become the fashion of the day; and we cannot say that we have remained altogether untouched by it.

I

What, then, are the defects of preaching? I mention first the *evil practice of preaching on short texts*. A text is too short *when it does not offer sufficient sermon material*. The sermon preached from such a short text is based on a topic rather than on the exegesis of the text. As a result the sermon lacks specificness, covers too much ground, deals in generalities, is shallow. If the preacher is a good speaker, uses good language, adds a few stories, he may be interesting, but his audience gets little of real value. These sermons are the easiest to make, but they are the least effective. They are not in the true sense of the word edifying, they do not *build up* a congregation by deepening spiritual knowledge and by enriching spiritual life. Homileticians in other than our own circles who teach the topical sermon method themselves condemn it. Says Knott: "*Lack of originality is the outstanding weakness of topical sermons. The way to overcome this danger is to narrow the field and give to the theme depth rather than breadth. What is on the surface nearly every one knows; what is below they do not. 'Faith' as a subject, may thus be limited to 'Faith as an Essential to Progress' or 'Triumphs of Faith,' which demands a more intensive development than is required by 'Faith' without any limitation.*" "This is the easiest kind of sermon to prepare and is, generally speaking, the least effective because of the danger from lack of originality. It makes less use of the text than any kind and, when the subject covers a large field, makes less demand on the preacher." (Pp. 124, 125.) Broadus, who calls the topical sermons *subject sermons*, says: "It is usually better that the subject should be not general but specific. . . . Too often the text is only a starting-point, with which the sermon afterwards maintains not only no formal but no vital connection. Sometimes indeed it is made simply a motto, a practice of extremely doubtful propriety. . . . But, as a rule, it is greatly better that the subject should be precisely that which the text most naturally presents and which most thoroughly exhausts its meaning." (P. 309.) Phelps says: "For the first twelve centuries of the Christian era the restriction of the text to an isolated verse, or fragment of a verse, of the Bible was unknown. The topical sermon therefore was an innovation. Originally the Christian sermon

was an exposition, and only that." (P. 47.) We may very well heed the words of Dr. Reu of the American Lutheran Church, who says: "Short texts ought never to become the rule. For it is the function of the sermon to bring its hearers to a more thorough knowledge of the Bible, so that their ability to read and understand it for themselves may be constantly increased. Many English preachers have driven the choice of brief texts to an evil extreme, and not a few of the 'modern' preachers of Germany are doing the same. Even American Lutheran preachers are aping this practice. Now, it would be absurd to demand that no short texts should ever be chosen. . . . But it dare not become the rule to choose such brief texts if our congregations are really to be made acquainted with the Bible and trained to read and study it for themselves. Preaching on the great verses of Scripture, provided that they really are this, is a most valuable aid in impressing indelibly upon the memory the fundamental Scripture truths in quintessential form. But to confine oneself to such passages or to give them the preference would be to reduce the congregation's spiritual fare to very scant rations and is not in keeping with the reverence due to Holy Scripture, which has not been given to us in the form of a book of maxims but as a many-sided organic whole, comprising history, poetry, prophecy, and doctrine, and which has a right to be treated as such in the pulpit. It was not by chance that in the ancient Church the development was from the longer portions of the *lectio continua*, covering often several chapters, to the selection, not of separate verses but of whole sections, which became gradually the basis of the sermon; although separate verses were occasionally preached on." (Pp. 314, 315.)

II

The second defect of preaching is *lack of careful preparation*. We are now taking it for granted that the preacher has selected a text that has sufficient sermon material, a text taken from one of the many pericopic systems or a text of his own choice. What should he do with this text? He ought thoroughly to study and well understand it. He ought first to read it in the vernacular and answer the question, What does this text say? We expect that even the ordinary Christian reader, to whom God has given the Bible, should be able to answer this question. But the preacher, being a *teacher*, must have a deeper insight into the text than the ordinary reader. He should read the text in the original in order to get the finer shades of the meaning of words and thus be better able to explain the thoughts of the text, or, in some instances, even be prevented from giving a wrong or incomplete

interpretation of certain terms. The meaning of the word "charity," for instance, in its present usage, has been much narrowed down from its meaning in the original and even from its meaning when first used in the King James Version, 1 Cor. 13. The preacher should read also the context, both the immediate and the remote context. In many instances this is of utmost importance for an understanding of the text. Parallel passages should be consulted, especially such as present the same thought material, but also such as give us a better understanding of the use of certain words.

After a careful meditation on his sermon text the preacher is ready to make the outline. To do so, he must find the *specific* thought of his text, the divisions which are to be treated for the unfolding of this thought, the applications to be made, the introduction, and the illustrative material to be used. After having done such *original* work, the preacher should consult commentaries and sermon helps and, if necessary, make changes in his outline. Consulting commentaries and sermon helps at once or even before the outline is made will keep him from doing *his own original thinking*, prevent a fuller understanding of the text, lessen his interest in the subject-matter, fail to suggest the application to be made to *his* hearers, cramp his style, and even adversely influence the delivery of the sermon.

Further meditation and the *careful writing* of the sermon complete the work of good sermon construction. Perhaps in a later article I shall treat the subject "Writing and Memorizing the Sermon." Suffice it now to say that no preacher should *altogether* dispense with the writing of the sermon, especially not the beginner, and that memorizing should not begin when the Amen has been written, but as soon as the preacher reads his text for the first time.

The insistent demand on the part of many of our preachers for *ready-made* sermon material, *extensive* outlines, and even *entire* sermons is evidence sufficient for the fact that many would spare themselves the *laborious* task of original meditation and homiletical construction as outlined in the preceding paragraphs. Instead of beginning the preparation of next Sunday's sermon early in the week, many postpone it to the end of the week. They must be in their pulpit on Sunday morning, but now the time is too short thoroughly to study the text, carefully to prepare an outline, to give due attention to the needs of the people, and to spend much time in writing the sermon. As a result the Sunday sermon will abound in pious phraseology, be shallow, and be more or less unprofitable; or a sermon prepared by some one else will be used, perhaps *in toto*, but will neither supply the needs of the hearers nor be delivered with much animation. Whatever

explanation there may be for such poor sermonizing, the fact remains that the guilty preacher is neglecting the most important work of his ministerial office, the work of preaching. He is not only not attracting people to his church but is also losing some of his hearers, while the faithful ones who attend are not being spiritually well fed. A great spiritual awakening and an increased interest and activity in the work of the church will not take place where there is such poor preaching.

III

A third defect of preaching is a *lack of doctrinal* preaching. There may be various reasons for this. Neglecting to study the Bible and failing to review his Seminary course in dogmatics and not reading what is offered him in this respect in books and periodicals, the preacher hesitates to say much about doctrine beyond what he must teach on the basis of the Catechism to his catechumens. In fact, he lacks the ability to do so. Or he is not conscious of the great need and the great importance of doctrinal sermons. Or he thinks that doctrinal preaching is dry preaching, in which the people will not take much interest. Or he dreads the labor which the preparation of doctrinal sermons requires and therefore follows the path of least resistance by preaching sermons along ethical lines. I believe that this is the real reason why many sermons are poor in doctrinal content. Jesus taught doctrine. Paul and the apostles taught doctrine. Luther taught doctrine. There would have been no Reformation without it. Our Saxon fathers taught doctrine. It is by the teaching of doctrine that to our Synod the purity of the Word of God has been preserved and that we have grown spiritually strong. Paul writes to Timothy and to all Christian preachers: "I charge thee therefore before God and the Lord Jesus Christ, who shall judge the quick and the dead at His appearing and His kingdom: Preach the Word; be instant in season, out of season; reprove, rebuke, exhort, with all long-suffering and doctrine. For the time will come when they will not endure sound doctrine; but after their own lusts shall they heap to themselves teachers, having itching ears; and they shall turn away their ears from the truth and shall be turned unto fables," 2 Tim. 4:1-4.

Walther has well said: "Let a sermon be never so rich in exhortation, rebuke, and comfort, if it is devoid of doctrine, it is a lean and empty sermon, the exhortation, rebuke, and comfort of which float in the air. It is almost beyond belief how many preachers sin in this respect. Hardly has the preacher touched his text and the doctrine to be taught, when he starts exhorting or reproving or comforting. His sermon consists of scarcely any-

thing but questions and exclamation, blessings and woes, admonitions to self-examination and a belaboring of the emotions and the conscience, until the feeling and conscience of the hearer are so continuously harassed that he cannot possibly find an opportunity for quiet reflection. So far from actually reaching the heart and kindling life, such sermons are more likely to preach people to death, to destroy any hunger they may have for the Bread of Life, and systematically to produce disgust with, and loathing for, God's Word. It cannot but repel every hearer to be admonished or reproved again and again without being shown the reason why, just as it must repel him to be comforted in soft and savorless fashion. It is of course much easier to shake this sort of thing out of one's sleeve and thus give the sermon the appearance of vivacity and effectiveness than lucidly and thoroughly to present a doctrine. This is probably the main reason why so few preachers preach doctrinal sermons and why so many choose subjects that are already well known to their hearers and that readily lend themselves to a purely practical treatment. But another reason undoubtedly is that many preachers themselves have no thorough knowledge of the revealed doctrines and hence are unable properly to present them to others. Still another reason is found in the foolish notion that the extended treatment of doctrine is dry, leaves the hearers cold, and does not minister to the awakening of conscience, to conversion, and to a living, active Christianity of the heart. This is an utter mistake. These very eternal thoughts of God's heart, revealed in the Scriptures for our salvation, these divine truths, counsels, and mysteries of faith, hidden from the foundation of the world but now revealed in the writings of the prophets and the apostles, — these are the divine seed which must be planted in the hearers' hearts if there are to spring up in them the fruits of true repentance, unfeigned faith, and a sincere, active love. Actual growth in Christianity is not possible in a congregation without sermons that are rich in doctrine. The preacher who neglects this is not true to his calling, even though by zealous exhortation, earnest reproof, or consolation which he thinks to be particularly evangelical he appears to be consuming himself in faithful care for the souls committed to him." (Fritz, *Pastoral Theology*, pp. 71, 72.)

Doctrinal preaching is not uninteresting, or dry, if the doctrine is well presented. Doctrinal preaching is, if done right, most interesting and most profitable; the people hear it gladly and are thankful for it. The preacher must beware of setting forth the doctrine in dogmatic fashion, as is done in the classroom of the theological seminary, perhaps even using some technical terms which the people do not understand. The preacher should preach

the doctrines of the Bible in the popular way in which the Bible presents them. And he should not fail to mention the *practical use* of the doctrine, how it is to be *applied* by our Christians. The truths of Scripture must not be treated apart from life. Much preaching of the doctrine of sin is ineffective because the preacher does not preach sin as it is found in the actual life of his hearers, who therefore do not recognize the features of sin in themselves. On the other hand, much exhortation to good works is ineffective because it is detached from the doctrine of justification, which puts into the Christian's heart the only motive for good works, to wit, the love of God. So Paul, 2 Cor. 8:9 and Rom. 12:1, 2. We sometimes wonder why our preaching does not produce better results. *It is because it is not of the right kind.* Walther speaks of such preaching, saying: "Of much preaching it can be said that it neither contains any false doctrine nor indeed has failed to observe any one of the necessary requirements, and yet, in spite of it all, it lacks one of the chief characteristics of good preaching: it fails to grip the heart and conscience of the hearer. Such sermons are perhaps quite logically arranged, but their entire make-up is not in accordance with Biblico-psychological laws (*nicht biblisch-psychologisch angelegt und geordnet*). Such sermons shoot their arrows over the heads of their hearers, or if they at all take hold of the hearer, they do not hold him, but, like a broken net, let the fish that have been caught escape again; such sermons arouse the hearer in a way and bring forth a certain feeling of satisfaction and some pleasant sentiments, yes, they may even cause wholesome doubts to arise in the mind of a hearer and may persuade him to admire the preacher, but they do not persuade the hearer to form any definite resolutions. To produce such requires heavenly wisdom and a kind of preaching that cannot be learned from any course in homiletics but must be learned as a result of one's own personal experience and of sincere, earnest prayer imploring the blessings of the Spirit of God." (*Op. cit.*, pp. 101, 102.)

IV

A fourth defect of preaching is that it is not *zeitgemass*. Sermons are preached in these stirring times that could just as well have been preached at any other time. The preacher, judging him by his sermon, does not at all know what is going on in this world. In these days of spiritual indifferentism, unbelief, and atheism; in an age when the sins of the heathen world, such as pleasure-madness, money-madness, and sex-madness, are the outstanding sins in our so-called Christian country and when worldliness is making great inroads into our churches; in a world in which Communism and kindred movements are not only

displacing good government but are threatening to give to us the totalitarian state, which will deprive us of our cherished political heritages, such as religious liberty, freedom of speech, and freedom of the press; in a world in which people, for no good reason at all, are slaughtering one another on the battle-fields,—at such a time we need preachers who take cognizance of these things and lift up their voice against sin and for the comfort of troubled and anxious souls. The history of mankind has been essentially the same down through the ages, and therefore the Bible supplies an abundance of texts, both in the Old and in the New Testament, for all situations and conditions among men. It is the essential sameness of man that makes the Bible an up-to-date book.

In order that his sermons will be *zeitgemaess*, the preacher must carefully study the time in which he and his people live, especially as far as his own people are touched thereby. To know the needs of his people, the preacher must also know the environment in which his people move about, the papers and books they read, the company they keep, their occupation, their cultural standard, their pleasures and amusements, their financial situation, their home-life and mode of living, their blessings and sorrows, etc. Much of this he can learn when he makes his pastoral visits to the homes of his members. Unless sermons are *zeitgemaess*, actually supplying the needs of the hearers, sermons do not serve the real purpose of preaching.

V

A fifth defect of preaching is a *poor delivery*. The preacher who cannot be *easily* understood has a poor delivery. So has the preacher who preaches in the same tone of voice and in the same tempo at a wedding as he does at a funeral or who shows no more animation on some festive occasion than at an ordinary Sunday service.

We do not need great orators in our pulpits, but we do need good speakers. Two requisites are absolutely essential for good speaking: it must be loud and distinct. No one can speak properly with his mouth closed, and yet even some public speakers often put forth little mouth and lip action. Sufficient tone projection by sounding the vowels with an open mouth will produce the necessary loudness, and a careful sounding of the consonants produces good articulation. But a speaker may speak loudly and distinctly and yet fall far short of being a good speaker. One of the worst faults of a public speaker is speaking in a monotonous tone of voice. To overcome this, the speaker must give due attention to *changes* in volume, emphasis, pitch, rate, tone-color, action, and facial expression; that will put *variety* into his delivery. There is no reason in the world why I should speak essentially

differently when in the pulpit from the way I speak to one of my parishioners or to a visitor in my study or anywhere or at any time in my conversing with people. The *conversational* manner of speaking makes for good and effective delivery. When I was a student at the Seminary, one of my classmates, whose father was a preacher, told me that his father had given him this good advice: Speak in the pulpit as you do when speaking to your catechumen class.

The secret of good delivery is to be filled with, and deeply interested in, one's subject-matter. Without this there can be no good delivery.

It goes without saying that reading from a manuscript is not speaking or preaching but *reading*. And reading from an invisible manuscript, that is, the mere *recitation* of what has been memorized, is almost as bad. The speaker who is the master of his subject will have his mind not on his manuscript, but on his subject and on his audience.

The conversational manner of speaking calls also for action of the body: movement, facial expression, gestures. This does not mean that the preacher in the pulpit or the speaker on the public platform should assume the role of the actor on the stage. The actor impersonates others, the preacher or speaker must be himself and preserve his own original individuality. He should be natural.

If preachers whose method of sermonizing and whose manner of speaking is faulty will receive what has been written as constructive criticism, they will have gotten what the writer intended. Preaching is of such paramount importance that the Church cannot be satisfied with anything that falls short of being good preaching: sermons which apply the great truths of the Word of God to the needs of men, sermons well constructed and well delivered. By such preaching the work of the Holy Spirit will not be hindered but will be a divine power in the hearts and the lives of men for their temporal and eternal well-being and to the glory of God.

JOHN H. C. FRITZ

Moses' Lied am Roten Meer

Eine exegetische Studie über 2 Mos. 15, 1—19

II

In knappen Sätzen hatte Moses 2. 1—10 die herrlichen Taten geschildert, derentwegen er dem HERRN singen wollte: „Moz und Wagen hat er ins Meer gestürzt. Das Meer bedeckte sie, und sanken unter wie Blei im tiefen Wasser.“ überwältigt von dem einzigartigen

Erweis der Allmacht des Herrn, bricht Moses voller Ehrfurcht in einen Lobgesang dieses seines Gottes aus: „Herr, wer ist dir gleich, der so mächtig, heilig, schrecklich, löblich und wundertätig sei?“ Selbstverständlich will Moses ebensowenig wie wir, wenn wir ähnliche Worte gebrauchen, damit sagen, daß es außer Gott noch andere Götter gebe, die zwar Gott nicht ebenbürtig seien, jedoch als Götter angesehen werden könnten. Ganz ähnlich drückt sich David aus: „Der Herr ist groß und fast löblich und herrlich über alle Götter“, 1 Chron. 16, 25. Aber gleich im nächsten Vers fährt er fort: „Alle Heiden Götter sind Götzen.“ Man vergleiche auch 3 Mos. 19, 4; 26, 1; 5 Mos. 32, 16, 17, 21. Moses will nur in emphatischer Weise es zum Ausdruck bringen, daß außer dem Herrn es überhaupt keinen Gott gibt. Kein noch so eifriger Götzendiener hat je seinen Götzen das zugeschrieben, was Moses alsbald von seinem Gotte rühmt.

Die Frage Moses: „Wer ist dir gleich unter den Göttern, der so mächtig, heilig, schrecklich, löblich und wundertätig sei?“ enthält zugleich ihre Antwort. Keiner ist so mächtig und heilig, so schrecklich, löblich und wundertätig. Hier stehen im Hebräischen drei Wortpaare: sich verherrlichend in Heiligkeit, Ehrfurcht gebietend in Lobpreisungen, Wunder tuend. Das erste Paar also: sich verherrlichend in Heiligkeit. Damit hebt Moses den Herrn aus der Klasse alles dessen, was von den Menschen Gott genannt wird, heraus. Hier findet der Herr seinesgleichen nicht. Warum nicht? Weil er eben mächtig, heilig ist, sich fortwährend in Heiligkeit verherrlicht. Die Heiligkeit Gottes besteht demnach in seiner Absonderung, in seiner Erhabenheit über alles, was nach des Menschen Begriffen sogar das Höchste ist, was es im Himmel und auf Erden gibt: seine Götter. Eine ganz ähnliche Frage wird von Gott selbst den Völkern der Erde, insonderheit seinem Volk Israel, vorgelegt. „Wem wollt ihr denn Gott nachbilden, oder was für ein Gleichnis wollt ihr ihm zurechnen?“ Jes. 40, 18. Und bald nachher wird die Frage wiederholt mit derselben Begründung wie hier im Liede Moses. „Wem wollt ihr denn mich nachbilden, dem ich gleich sei? spricht der Heilige.“ In den vorhergehenden Versen hatte der Herr sich selber geschildert als den über alle Kreaturen Erhabenen, dessen Geist niemand unterrichten, den kein Ratgeber im Himmel und auf Erden unterweisen kann, V. 13; vor dem die Völker der Erde wie ein Nichtiges und Eitles geachtet sind und die Inseln wie ein Stäublein, V. 15, 17, der den Himmel ausdehnt wie ein dünnes Fell; der die Fürsten, und wären sie noch so mächtig, zunichte macht und die Richter auf Erden vergehen läßt, als hätte ihr Stamm weder Pflanzen noch Samen noch Wurzel in der Erde, V. 22, 24.

Diese Heiligkeit, diese göttliche Erhabenheit über die ganze Schöpfung, hatte der Herr so urgewaltig am Roten Meer erwiesen. Die mächtigen Bogen hatten sich dem Lauf der Natur zuwider zu beiden Seiten hoch aufgeführt, weil der Herr das so wollte. Die nie ruhenden

Strömungen waren ihrer Gewohnheit entgegen geronnen wie Milch und standen wie feste Mauern unbeweglich da, weil der Heilige es so befohlen hatte. Das wohlausgerüstete Heer Pharaos war unter den wieder zusammenzuschlagenden Wogen des Meeres begraben, weil der Herr es so angeordnet hatte. Ja, heilig, heilig, heilig ist der Herr. Vgl. Offenb. 4, 8. 11.

Die Erhabenheit über alles Kreatürliche ist aber nur eine Seite der Heiligkeit Gottes. Gottes Heiligkeit ist vor allem eine ethische, seine Vollkommenheit eine sittliche Vollkommenheit. Gott, „der da wohnet in einem Licht, da niemand zu kommen kann“, 1 Tim. 6, 16, ist selber ein Licht, in dem keine Finsternis ist, 1 Joh. 1, 5; Jak. 1, 17. Gott und Sünde, der Heilige und Ungerechtigkeit, sind entgegengesetzte Begriffe. „Treu ist Gott, und ist kein Böses an ihm; gerecht und fromm ist er“, 5 Mos. 32, 4. Wie er selber von der Sünde abgesondert, fleckenlos rein ist, so hat er auch Gerechtigkeit lieb und fordert von allen Menschen Vollkommenheit, Gerechtigkeit, Heiligkeit. „Ihr sollt heilig sein, denn ich bin heilig“, 1 Petr. 1, 16; 3 Mos. 11, 44. 45. Ihm ist darum auch alle Sünde und alles Unrecht zuwider und verhaßt, und wie er die Sünde haßt, so steht er auch dem Sünder feindlich gegenüber und droht ihm Fluch und Verdammnis, Ps. 5, 5—7; 5 Mos. 27, 25.

Diese fordernde und strafende Seite der Heiligkeit Gottes war auf das allerdeutlichste offenbart in den Ereignissen, die dem Gericht am Roten Meer vorhergegangen waren. Der Herr hatte seine Heiligkeit verherrlicht, indem er von dem mächtigsten König der Welt unbedingte Unterwerfung unter seinen Willen forderte. Moses soll diesem stolzen Monarchen sagen: „So sagt der Herr: Israel ist mein erstgeborener Sohn, und ich gebiete dir, daß du meinen Sohn ziehen lassest, daß er mir diene“, 2 Mos. 4, 22. 23. Als Pharao sich diesem Befehl widersetzte, als er in hochmütiger Selbstüberhebung fragte: „Wer ist der Herr, des Stimme ich hören müsse und Israel ziehen lassen? Ich weiß nichts von dem Herrn, will auch Israel nicht lassen ziehen“, 2 Mos. 5, 2, da verherrlichte Gott seine Heiligkeit, indem er zehn Plagen sandte, die das Land immer schwerer bedrückten. Als Pharao sein Herz immer und immer wieder verhärtet hatte, verherrlichte Gott seine Heiligkeit schließlich dadurch, daß er Pharaos Herz in gerechtem Gericht verstockte, so daß er nicht mehr gehorchen konnte. Und daß der Herr das Heer Pharaos ins Meer versenkte, war nicht nur ein Erweis seiner göttlichen Majestät, sondern zugleich eine Offenbarung seiner strafenden Heiligkeit, ein Mark und Bein erschütterndes Beispiel seiner die Sünde und den Sünder richtenden Heiligkeit. Ja, „heilig, heilig, heilig ist der Herr Zebaoth“, Jes. 6, 9. „Wer ist dir gleich unter den Göttern?“

Noch immer ist der Begriff der Heiligkeit Gottes nicht erschöpft. Er umfaßt noch mehr. Wie Licht die Finsternis vertreibt und Licht schafft, wo zuvor Dunkel war, so offenbart sich die Heiligkeit Gottes nicht nur darin, daß sie Heiligkeit fordert und Unheiligkeit straft, son-

bern gerade auch dadurch, daß sie Heiligkeit schafft, wo zuvor nur Sünde und Schande war und Heiligkeit unmöglich schien. So ruft David bei der Einweihung seines Hauses dankerfüllten Herzens aus: „Ihr Heiligen, lobsinget dem Herrn; danket und preiset seine Heiligkeit!“ Ps. 30, 5. Warum sollen die Frommen gerade seine Heiligkeit rühmen? B. 6 gibt die Antwort: „Denn sein Zorn währet einen Augenblick, und er hat Lust zum Leben.“ Auch im Zorn über die Sünde offenbart Gott seine Erhabenheit über die Sünde. Aber dieselbe Heiligkeit erweist sich in seiner Lust zum Leben. Daß er den Plan der Sünde und des Satans, die Kinder Gottes an Leib und Seele zu verderben, zu nichte macht und Mittel und Wege findet, ihnen Leben, ewiges Leben, zu geben, trotzdem sie den Tod verdient haben, das schreibt David seiner preiswürdigen Heiligkeit zu. Die Schrift lehrt klar, wie auch die Hirschberger Bibel zu Hesek. 36, 23 anmerkt: „Vor euren Augen an euch erweise [ich], daß ich heilig sei, wie vorher im Strafen, also auch, wenn ich wieder Gnade erzeige.“ Richtig schreibt August Pieper in seiner trefflichen Auslegung des Propheten Jesaja: „Gottes Heiligkeit ist diejenige Seite an ihm, durch die er das vorhandene Sündliche, Unreine, Finstere (Unglück und Verderben) abschafft und neues Leben und Heil an deren Stelle setzt. Daher äußert sie sich einerseits in Zorn, Strafe und Gericht, wirkt Unheil, Tod und Verdammnis, andererseits in Erbarmen, Rettung, Befeligung, schafft Veröhnung, Vereinigung mit Gott, Heiligkeit und glückliches Leben.“ (Jesaja II, 66. 67.) Daher sagt ja auch unser Synodalkatechismus, daß der Heilige Geist heilig heiße, einmal weil er selber heilig ist, und zweitens, weil er uns heilig macht.

Auch diese Seite der Heiligkeit Gottes zeigte sich in klarer Weise dort am Roten Meer. Das Gericht, das Gott um seiner Heiligkeit willen über die Ägypter hatte kommen lassen, war zugleich eine Offenbarung seiner rettenden und erhaltenden Heiligkeit, die er an seinem Volk erwies, das er sich vor allen andern Völkern erwählt hatte, damit sie ihm ein priesterliches Königreich und ein heiliges Volk sein sollten. Ja, wo ist ein solcher Gott wie du, der so mächtig, heilig ist?

Das nächste Wortpaar ist „schrecklich, löblich“. Die englische Bibel übersetzt „fearful in praises“. Das erste Wort heißt eigentlich „fürchterlich“, „Furcht erregend“, dann „staunenswert“, „herrlich“, aber immer mit dem Nebenbegriff der Ehrfurcht, die in dem Menschen durch die Wunderwerke Gottes erweckt wird. So übersetzen wir „Ehrfurcht in Lobpreisungen“. Einerseits ist der Herr der Gott, dem die jubelnden Lobgesänge der Gläubigen erschallen, andererseits ist und bleibt er der Ehrfurcht gebietende, allezeit mit heiliger Scheu zu verehrende Gott, eben weil er der Heilige ist. So verdecken die Seraphim in heiliger Ehrfurcht ihr Angesicht vor dem dreimal Heiligen, dessen Lob sie verkündigen, Jes. 6, 9. So fühlt sich auch Abraham dem Herrn gegenüber, den er doch von ganzem Herzen liebt, mit dem er sich in ein zutrauliches

Gespräch eingelassen hatte, dennoch als Staub und Asche und bittet: „Zürne nicht, daß ich mich unterworfen habe, mit dir zu reden“, 1 Mos. 18, 23 ff. So lesen wir Ps. 66, 3. 5: „Wie wunderbar, wie Ehrfurcht erregend sind deine Werke!“ Aber alsbald heißt es: „Des freuen wir uns in ihm“, V. 6. Wie bei unserm Abendmahlsgang, so ist es in unserm ganzen Verkehr mit Gott: beides, Lachen und auch Zittern, läßt sich in uns jetzt wittern, denn er ist der Heilige, Schreckliche, Löbliche.

Als solcher ist Gott auch der Wundertätige. Wie sein Wesen über alle Geschöpfe hoch erhaben ist, so sind auch seine Werke erhaben über alle menschliche Vernunft und menschliche Kraft. Man schaue nur um sich in der Welt, und man wird allüberall auf die Wunder des wunderthätigen Gottes stoßen. Man nehme einen Grashalm in die Hand. Woher hat er seine grüne, frische Farbe? Wie kommt es, daß er aus der Erde, mag sie schwarz oder gelb, mag sie harter Lehm oder körniger Sand sein, gerade die grüne Farbe herauszieht und nicht die blaue wie das neben ihm blühende Veilchen? Woher hat er Leben und Wachstum? Das sind Rätsel, die kein Mensch ergründen kann. Ins Innere der Natur bringt kein erschaffener Geist, der Wunder im Reiche Gottes ganz zu geschweigen, 1 Kor. 2, 6—16. Mit Recht antwortet der Engel des Herrn, die zweite Person in der Gottheit, auf die Frage des Manoah: „Wie heißt du?“ mit der Gegenfrage: „Warum fragst du nach meinem Namen, der doch Wundersam ist?“ Richt. 13, 17. 18. Ja, er heißt Wunderbar, Jes. 9, 6. Der Herr, dessen Herrschaft auf seiner Schulter liegt, der dort am Roten Meer dem Wind und Meer gebot, daß sie den Israeliten einen Weg zur Rettung bahnen, die Ägypter hingegen verschlingen sollte, der liegt in der Krippe, um das allergrößte Wunder zu vollbringen, Menschen vom ewigen Verderben zu erlösen.

Die beiden letzten Wortpaare führen also nur ein wenig weiter aus, was in dem ersten Wortpaar „in Heiligung sich verherrlichen“ begriffen ist. Ja, Herr, wer ist dir gleich unter den Göttern?

„Da du deine rechte Hand ausrecktest, verschlang sie die Erde“, V. 12. Im Hebräischen steht im Vordersatz das Perfektum, im Nachsatz das Imperfektum. Die Tempora in der hebräischen Sprache bezeichnen ja nicht sowohl die Zeit als die Art und Weise der Handlung, mag sie in der Gegenwart, Vergangenheit oder Zukunft sich abspielen. Das Ausstrecken der Hände Gottes wird als vollendete Tatsache geschildert, das Verschlingen der Feinde in seinem allmählichen Vollauf, wie ein Roß, ein Reiter nach dem andern von den Wasserfluten verschlungen wird, weil eben die Hand Gottes wider sie ausgestreckt ist. Das hatte der Herr soeben getan, das ist überhaupt seine Weise allen solchen gegenüber, die es wagen, sich ihm zu widersetzen oder sein Volk zu ängstigen und zu belästigen. Daher verheißt dieser Satz zugleich für die Zukunft, was er als eine vergangene Tatsache schildert. Die Zeit ist

eben ein Geschöpf Gottes für die Welt und die Menschheit. In Gott gibt es keine Vergangenheit und keine Zukunft; für den Herrn der Ewigkeit gibt es nur ein beständiges Heute, Jetzt.

„Du hast geleitet durch deine Barmherzigkeit dein Volk, das du erlöst hast, und hast sie geführt durch deine Stärke zu deiner heiligen Wohnung“, 2. 13. Mit dem Ausdruck „heilige Wohnung“ ist nicht etwa das ganze Land östlich vom Roten Meer und Ägypten gemeint, etwa im Hinblick auf 1 Mos. 15, 18, wo das Wasser Ägyptens und das Wasser Phrath als die äußersten Grenzen des Landes, das dem Samen Abrahams gegeben werden sollte, bezeichnet werden. Das eigentliche Land der Verheißung war Kanaan, das Westjordanland, nicht die südlich gelegene Wüste, wie das klar hervorgeht aus Stellen wie 4 Mos. 13, 1—3. 17—33; 14, 16—45; 5 Mos. 34, 1—4. Auch wird dieses Wüstenland nie die heilige Wohnung Gottes genannt. Der Ausdruck kommt außer unserer Stelle nur noch zweimal vor: einmal 2 Sam. 15, 25, wo es sich auf die Hütte bezieht, die David in Jerusalem für die Bundeslade aufgerichtet hatte, 2 Sam. 6, 1—19, das andere Mal Jer. 25, 30, wo Luther es mit „Hürden“, die englische Bibel mit „habitation“ übersetzt. Von Zion aus wird er über seine Wohnung, das Land Israel, brüllen. Wir fassen daher den Satz als Weissagung auf: Gott wird das Volk, das er aus der Zwingherrschaft Ägyptens erlöst hat, auch weiter leiten und führen, bis sie zu dem Lande kommen, das er in ganz besonderem Sinn zu seiner heiligen Wohnung ausersehen hat. Wohl war das Ziel noch nicht erreicht. Wohl galt es noch, harte Kämpfe zu bestehen. Aber so felsenfest ist Moses überzeugt, daß Israel ins Land der Verheißung eingehen werde, daß er Perfekta gebraucht, die Führung und Leitung, die doch noch in der Zukunft liegen, als vollendete Tatsache darstellt. Zu dieser Glaubenszuversicht, die sich über alle Gefahren und Hindernisse, die sich einem noch entgegenstellen mögen, hinüberschwingt, vergleiche man das Wort Pauli, das ein jeder Christ dem Apostel nachsprechen soll: Welche er aber verordnet hat, die hat er auch berufen, gerecht gemacht, herrlich gemacht, Röm. 8, 30. Das gilt von allen, die bereits herrlich gemacht worden sind; das gilt von jedem Christen, der noch im Jammer und in den Gefahren dieser sündenvollen Welt lebt; das gilt von allen noch ungeborenen Kindern Gottes. Welche er verordnet hat, die hat er jetzt schon herrlich gemacht. Was für uns noch in der Zukunft liegt, ist für Gott, den Ewigen, Zeitlosen und soll sein für den Glauben, der sich an diesen Gott und sein Wort hält, vollendete Tatsache: Wir sind herrlich gemacht, die wir gerecht gemacht, berufen, verordnet sind.

Diese Gewißheit gründet Moses nicht auf irgendein Verdienst, auf irgendeinen Vorteil Israels, sondern auf Gottes Barmherzigkeit und Stärke. Gottes Barmherzigkeit hat dies Volk schon von Ewigkeit her zu seinem Volk erkoren; Gottes Barmherzigkeit und Stärke wird es sicher leiten, bis sein Plan hinausgeführt ist. Die allmächtigen

Liebesarme des Gottes Israel werden auch ferner seinen erstgeborenen Sohn tragen, 2 Mos. 5, 1; 7, 16, wie ein Mann seinen Sohn trägt, 5 Mos. 1, 31. Zur Sache vergleiche man 5 Mos. 7, 7. 8. 17—24; 9, 4—6. Die Erlösung aus Ägypten war ja auch nur Abbild und Unterpfand der Erlösung durch den verheißenen Weibesamen, der zu seiner Zeit sein Werk vollenden würde und es auch vollendet hat. Durch Christum und die Versöhnung durch sein Blut werden wir Gottes Volk, und eben dieser Ratsschluß der Erlösung verbürgt uns unsere endliche und ewige Seligkeit im Lande der Verheißung, im himmlischen Kanaan, wohin Gott durch seine Barmherzigkeit uns leiten, durch seine Stärke uns führen wird, uns schwache, sündliche, unwürdige Menschenkinder.

„Da das die Völker hörten, erbebten sie; Angst kam die Philister an; da erschrakn die Fürsten Edoms; Zittern kam die Gewaltigen Moabs an; alle Einwohner Kanaans wurden feig“, W. 14. 15. Moses wußte gar wohl, daß die Feinde noch im Besiz des Gelobten Landes und des Weges dorthin waren, daß diese Feinde auch nicht willig den Rindern Israel überlassen würden, was sie seit Jahrhunderten als ihr Besiztum und ihr Heimatland angesehen hatten. Aber angesichts des überwältigenden Wunders am Roten Meer schwingt sich sein Glaube zu kühner Höhe empor. Wie Paulus allen Feinden glaubensmutig Trost bietet in der Gewißheit, daß nichts ihn und seine Mitgläubigen scheiden kann von der Liebe Christi, so ist Moses der unerschütterlichen Glaubenszuversicht, daß alle Feinde, die sie von der Erreichung ihres Ziels abhalten wollen, überwunden, zerschmettert werden, daß sein Volk sicher in das ihnen von Gott verheißene Erbteil einziehen wird, das für das gläubige Israel ja zugleich das Unterpfand ihres ewigen Erbes im Himmel war. Wenn Gottes Barmherzigkeit sie leitet, Gottes Stärke sie führt, sind sie unüberwindlich. Das ist der Gedanke, den Moses nun ausführt.

Luther hat wieder überseht, als ob sich diese Schilderung auf die Vergangenheit bezöge. Es ist besser, mit der englischen Bibel die Perfekta als prophetische Perfekta aufzufassen und die Verse als Schilderung des Eindrucks zu verstehen, die das Wunderwerk Gottes auf die umliegenden Völker machen werde. Wenn die Völker hören werden, was dort am Roten Meer geschah, dann werden sie erbeben. Für „hören werden“ steht das Perfektum. Das Gerücht ist zu ihnen gedrungen, ein vollendetes Faktum. Aber die Folgen dieses Gerüchts geben nicht so schnell vorüber. „Erbeben“ steht im Imperfektum, um das sich immer wiederholende Erbeben recht lebhaft zu schildern. Sooft sie an das denken, was sie gehört haben, läuft ihnen ein kalter Schauer über.

Nun werden drei Völker genannt, die rings um das Land der Verheißung wohnten, zum Teil es innehatten. Zunächst die Einwohner Philistias, die die fruchtbare am Meer gelegene Ebene im Südwesten des Landes im Besiz hatten. Die Heerstraße, auf der die Pharaonen

ins Land Kanaan zogen, ging mitten durch Philistää hindurch. Daher hatten die Philister guten Grund zu der Befürchtung, daß auch Moses sein Volk durch ihr Gebiet führen und es ihnen zu entreißen suchen würde. Wie würden sie dem Gott, der sein Volk Israel so wunderbar aus der Hand seiner mächtigen Feinde errettet und die Widersacher vernichtet hatte, widerstehen können? Wie konnten sie hoffen, ihr fruchtbares, reiches Land in ihrem Besitz zu behalten, wenn nun Israel sie angreifen würde? Sie wußten ja nicht von dem Plane Gottes, Israel durch einen andern Weg ans Ziel zu führen. Sie wußten nicht, daß Israel durch seinen Unglauben die Hilfe seines Gottes verschmerzen würde. Sie sahen nur vor Augen das Wunder Gottes, und das lähmte sie vor Schrecken. Noch dreieinhalb Jahrhunderte später wirkte dieser Schrecken nach. Als kurz vor der für die Israeliten so verhängnisvollen Schlacht von Mizpah die Philister erfuhren, daß Israel die Lade des Bundes des Herrn ins Lager gebracht hatte, „fürchteten sie sich und sprachen: Gott ist ins Lager kommen; und sprachen weiter: Wehe uns! denn es ist vorhin nicht also gestanden. Wehe uns! Wer will uns erretten von der Hand dieser mächtigen Götter? Das sind die Götter, die Ägypten schlugen mit allerlei Plagen in der Wüste“, 1 Sam. 4, 7. 8. Vor dem Volk fürchteten sie sich nicht so sehr. Die Gegenwart Gottes im Lager aber jagte ihnen einen Schrecken ein, trotzdem sie ihn nicht als ihren Gott anerkennen wollten.

„Dann werden erschrecken die Fürsten Edoms.“ Edom, das Land der Nachkommen Esaus, war das Gebirgsland, das sich vom Toten Meer südl. bis an den Elanitischen Meerbusen des Roten Meeres erstreckte. Obwohl ihr Land von Natur gegen feindliche Angriffe geschützt war, standen sie starr und steif vor Schrecken. Wußten sie doch nicht, ob Israel nun gegen sie anziehen und mit der Hilfe Gottes, des Allmächtigen, sie aufreiben würde. Das Perfekt schildert ihr Erschrecken als vollendetes Faktum. Die Gewaltigen, die starken Führer und Leiter Moabs, es wird sie ergreifen Wehen. Das Imperfektum führt uns vor Augen, wie ein Entsetzen nach dem andern sie ergreift, wie alle Glieder zittern, der ganze Leib schlottert. Vierzig Jahre später noch wurden sie von solchem Grauen erfaßt, daß sie, als das Volk sich ihrem Gebiet näherte, in ihrer Ratlosigkeit Boten mit reichen Geschenken zu Bileam sandten, daß er das Volk verfluche. Man lese 4 Mos. 22, 1—17. Alle Einwohner Kanaans werden vor Unruhe, vor Schrecken, hin und her wogen, wanken wie ein Trunkener, der nicht weiß, wohin er gehen soll. Man lese Jos. 2, 9—11; 5, 1; 9, 24. 25, dann wird man sich eine Vorstellung von dem panischen Schrecken machen können, der die Völker Kanaans im Bann hielt.

„Daß über sie fallen Erschrecken und Furcht durch deinen großen Arm, daß sie erstarren wie die Steine, bis dein Volk, Herr, hindurchkomme, bis das Volk hindurchkomme, das du erworben hast“, Ps. 16. Dieser Vers ist nicht sowohl ein Gebet als vielmehr eine weitere Ausmalung der Wirkungen des herrlichen Wunders Gottes. Der große

Arm des HErrn, der sich am Roten Meer offenbart hatte, jagt ihnen immer wieder Furcht und Entsetzen ein, daß sie, an allen Gliedern gelähmt, ohnmächtig, schlaff hinsinken in des Todes Staub, erstarren wie Steine in der Wüste. Das Volk des HErrn aber wird hindurchkommen, durch alle Feinde, durch alle Hindernisse, durch alle Gefahren hindurch ins verheißene Land. Es ist ja das Volk, das der HErr sich erworben, zu seinem Eigentum ertauft hat, das ihm niemand entreißen, das keine Macht auf Erden und in der Hölle von dem ihm zugedachten Land fernhalten kann.

„Bringe sie hinein und pflanze sie auf dem Berge deines Erbteils, den du, HErr, dir zur Wohnung gemacht hast, zu deinem Heiligtum, HErr, das deine Hand bereitet hat“, V. 17. Es liegt kein Grund vor, den Berg des Erbteils Gottes auf Jerusalem und den Tempelberg zu beschränken und dann noch dazu die Behauptung aufzustellen, dieser Vers beweise, daß dies Lied nicht von Moses herrühre, sondern erst aus nachdavidischer Zeit stamme. Der Ausdruck „Berg“ ist gang und gäbe Bezeichnung für das Westjordanland, z. B. 5 Mos. 3, 25; 11, 11; Ps. 78, 54 usw., das auch sehr häufig als das Erbteil Gottes bezeichnet wird, weil eben das Volk, das darin wohnen sollte, das Erbteil Gottes war, 5 Mos. 4, 20; 9, 26, 29; Ps. 68, 10; 79, 1. Dieses Erbteil Gottes wird nun weiter verglichen mit einer unerschütterlich fest gegründeten Wohnstätte, die der HErr Jehovah in der Absicht erbaut hat, daß er daselbst wohne und von dort aus die Ströme seines Segens über sein Volk ergießen lasse. Es soll ja zugleich das Heiligtum des HErrn, Abonai, des Herrschers und Machthabers, sein, von dem aus er seinem Volk Heiligkeit schenken will, die da besteht in Vergebung der Sünden. Dies Heiligtum hat die Hand des HErrn zubereitet, fest gegründet, so daß keine Macht im Himmel und auf Erden es erschüttern kann. Wir hören aus den Worten des Mittlers des Alten Testaments die Verheißung heraus, die der Mittler des Neuen Testaments seiner heiligen christlichen Kirche, der Gemeinde der Heiligen, gibt: „Auf diesen Fels will ich bauen meine Gemeinde, und die Pforten der Hölle sollen sie nicht überwältigen“, Matth. 16, 18.

Zu diesem Heiligtum, zu diesem Berge seines Erbteils, will der HErr nun auch sein Volk bringen, es dort einpflanzen, daß es dort im Heiligtum Gottes, im Lande der Verheißung wohnen, wachsen, blühen und gedeihen soll. Was der Sänger Assaph Ps. 80, 9—12 schildert, das sieht Moses hier im Geiste voraus. Moses denkt allerdings zunächst an die Besitzergreifung des Landes Kanaan. Aber eben die immer näher rückende Erfüllung dieser vor sechs Jahrhunderten gegebenen Verheißung verbürgt ihm, wie schon gesagt, die endliche und völlige Erfüllung aller Gottesverheißungen im himmlischen Kanaan. Daher schweift sein Blick über die Jahrtausende bis dahin, wo alle Zeit ein Ende nimmt. „Der HErr wird König sein immer und ewiglich“, so ruft er V. 17 aus. Das ist der HErr, der von Ewigkeit die Geschie-

seines Volks geplant und geordnet hat, der diesen seinen wunderbaren Rat in der Zeit herrlich hinausführt, mit dem sein erlöstes Volk in Ewigkeit leben und den es als seinen König anerkennen, loben und preisen wird.

Im Schlußvers lehrt Moses zum Anfang zurück. „Denn Pharao zog hinein ins Meer mit Rossen und Wagen und Reitern“ — eigentlich: die Rosse Pharaos mit Wagen und Reitern —, „und der Herr ließ das Meer wieder über sie fallen. Aber die Kinder Israel gingen trocken mitten durchs Meer.“ Nach Ps. 136, 15 ist auch Pharao mit seinem Heer ins Schilfmeer geworfen. Seine Leiche wird dann jedenfalls geborgen sein, da ja viele Ägypter tot am Ufer des Meeres lagen, 2 Mos. 14, 30. — Auch in diesem Schlußverse wird die Wundertat Gottes am Roten Meer als Grund dafür angegeben, daß er, der sich selbst nennt „Ich werde sein, der ich sein werde“, in Zeit und Ewigkeit der Herr und Erlöser und König seines Volkes sein wird.

Eine Frage drängt sich uns auf. Ist es nicht schließlich dem Erzfeind Israels und seinen Gehilfen auf Erden gelungen, Israel seines Landes, seines Erbteils, seines Tempels, seines ewigen Heils zu berauben? Gewiß, aber nicht weil der Herr nicht stark genug gewesen wäre, sein Volk wider die Angriffe seiner Feinde zu schützen, sondern weil das Volk sich immer wieder von seinem Gott lossagte. Weil Israel vom Herrn abfiel, auf eigene Kraft und Weisheit vertraute, träge und kampfes müde wurde, sich mit den Feinden verbrüdete, nur deswegen dauerte es so lange, bis es das Land unterjocht hatte; nur deswegen erreichte das Volk und sein Reich bloß dann und wann die Ausdehnung, die Gott ihm zugedacht und verheißen hatte, 1 Mos. 15, 18—21. Mit seinem Gott wäre es unbefiegbar gewesen. Welch eine Lehre für uns! Unser Glaube ist der Sieg, der die Welt überwindet, in dessen Kraft wir einen Sieg nach dem andern erlangen, daß man sehen müsse, der rechte Gott sei zu Zion, Ps. 84, 8. Unser Glaube hat aber diese Kraft nur, weil und solange er sich an Gott hält und sich von ihm Stärke zum Kampf und Sieg holt. Vergessen wir Gottes, wandeln wir nicht mehr auf seinen Wegen, lassen wir ihn nicht mehr unsere Gerechtigkeit und Stärke sein, dann ist es den Feinden ein leichtes, uns zu überwinden. Der Kleinglaube ist es, der unsere Missionstätigkeit und unsern Missionserfolg hindert. Der Kleinglaube ist es, der kampfescheu macht, der uns verleitet, lieber einen faulen Frieden zu schließen, als mutig die Kriege des Herrn zu führen. Gott gebe uns den kühnen Glaubensmut eines Moses! Th. Lätſch

Erasmus's Pictures of Church Conditions

(Continued)

The Familiar Colloquies came out on January 1, 1519, and on the title-page state they are "useful not only for polishing a boy's speech but for building his character." E. F. H. Capey says: "Erasmus occasionally lapses into coarseness, but the *Colloquies* were written for men of nerve, not for children." What can you do with such biographers?

In this work Erasmus is proved a most peculiar priestly pedagogue. Froude calls Erasmus "the most gifted man Europe has ever seen," and this is his best-loved and most widely read work. It gives us a better picture of Catholicism than many volumes of general histories of the time; the *Colloquies* are "the very image and mirror of the time."

Hrotsuit, Roswith, the famous nun of Gandersheim, who died about 980, in an old legend of about the fifth century found the plot for her Terentian drama of *Paphnutius and Thais*, in which at last the harlot becomes St. Thais. Erasmus lifted this for his *The Youth and the Harlot*, in which the girl describes her profession with some slippery detail. But what would you? In the end she becomes converted! Charles Reade uses it in his *The Cloister and the Hearth*. The following paragraphs are intended to introduce the reader to the *Colloquies*.

The Maiden that Would Not Marry, Catherine, desires to enter a nunnery in order to preserve her virginity. Her lover, Eubulus, contends she can do so more safely at home than "among those coarse, overfed monks. For you must not fancy they are eunuchs. They are called 'fathers,' and they often do all they can to deserve the name. Believe me, all are not virgins who wear the veil." But she goes in.

The Repentant Virgin had not been twelve days in the nunnery when she demanded to be taken out, "the only way to save her life." Why? She would not tell. Probably in that short time she had been robbed of her virginity.

Eubulus is Erasmus himself and Catherine is the daughter of Peter Gilles, the secretary of Amsterdam, in whose garden Blessed Sir Thomas More wrote his *Utopia*.

The Parliament of Women has Catherine complain of the filthy remarks with which her husband, Titus, amuses his guests.

The Youth and the Maiden use astonishing non-prudish language in their courting.

The Lying-in Woman has two wives discuss the merits of their husbands — and how!

The Epicurean tries to measure the pleasure in sexual indul-

gence with a detail and care that is shocking for the instruction of boys!

In the *Artifice* Schiller advises:

"Would you at once delight both the men of the world and the godly, Paint for us pleasure, but paint ye the devil therewith."

Roscommon holds:

"Immodest words admit of no defense,
For want of decency is want of sense."

The Soldier's Life quotes one: "I will go to the Dominicans, and there for a trifle I can compound with the commissioners. Yes, even if I had robbed Christ Himself and cut off His head, such sweeping indulgences have they, and such powers of compounding." That seems to top Tetzl's alleged saying about violating the Mother of God.

The Epithalamium of Peter Aegidius has this crack at Erasmus's University of Louvain. The Muses ask, "What place is for us where so many hogs are grunting, camels and asses braying, jackdaws cawing, and magpies chattering?" Great wit for the great wit.

The Soldier and the Carthusian is Erasmus's scurrilous revenge on the dead Hutten, his former fast friend.

The Unequal Marriage continues the disgusting ghoulish attack on the knight.

The Hippeus Anippus lampoons the dead von Eppendorf, his former friend, and denounces the wealth of the religious because it goes into their own capacious pockets.

The Sermon, or Merdardus, has a title so filthy it cannot be printed in English, and in the same spirit it ridicules Francis Titelman Hasselt.

The Rich Miser cruelly ridicules the great printer Aldus and his father-in-law, Andreas d'Asola, where Erasmus had been a guest — "starved to death."

The thing was so dirty that Julius Caesar Scaliger defended the Venetians and called Erasmus a great worker at table and a shirker at work. "Although you did the work of only half a man in reading proof, in drinking you were a three-bellied Geryon, and used to say you followed the example of Plato, who wrote that wine stimulates genius," etc.

He did guzzle the expensive Malrusey in such quantities as to disturb the frugal host.

There is so much truth in the slander that Erasmus admits much wine-drinking gave him the gout.

The Synod of Grammarians is the writer's revenge on Bedda, Quercus, and Sutor of the Sorbonne.

The Ichthyophagia — Fish-eating — lampoons Noel Bedda,

Erasmus's fellow-student at Paris and later enemy. "If a priest lets his hair grow or wears the dress of a layman, he is severely punished; but if he gets drunk and never opens his Bible, he is still a pillar of the Church. . . . If he neglects to mutter prayers at certain hours, he is excommunicated; but if he is a usurer or guilty of simony, no one has a word to say. If one should see a Carthusian in a habit not of his order or eating meat, what curses he heaps upon him! . . . But let the same person see our friend helplessly intoxicated, reviling his neighbor or playing tricks upon the poor, and he finds nothing to startle him. If any one sees a Franciscan wearing a girdle without knots or an Augustinian girt with a woolen one instead of a leathern or a Carmelite without one at all or a Rhodian with one, . . . will he not set the whole town in an uproar? . . . If a sick man should taste a bit of chicken, Christianity is imperiled. Yet during Lent, but especially on holidays, the people go mad with drink, shout, dance, and fight; they play at dice next door to the church and make such a noise that it is impossible to hear the sermon, and nobody takes offense." Some anecdotes are so spicy they cannot be printed in English.

The Youth's Piety was dedicated to his godson, Erasmus Froben. He says on entering the school, "I make my obeisance in three words to Jesus and the saints, one and all, male and female, mentioning the Virgin Mother by name and offering a special prayer to the saint under whose peculiar protection I rejoice."

Charon comes to the upper world looking for a ship because all the timber in the underworld had been used up in burning the shades of heretics.

The Inquiry Concerning Faith has Aulus—Erasmus—ask the excommunicated heretic Barbatus—Luther—: "Do you believe in Holy Church?" "No. I believe in a holy church, which is the body of Christ, that is, a congregation of all men throughout the world who agree in the faith of the Gospel. To sever oneself from this is mortal crime."

It borders on Arianism. "The Son also is God, but of God the Father. But the Father alone is of none and obtains the principal place among the divine persons." In the Apostles' Creed the Father alone is called God "because He is simply the Author of all things that are and the Fountain of all Deity. To Him even the Son and the Holy Ghost owe their divinity. Accordingly the chief authorship, that is, the principle of origination, resides in the Father alone, because He alone is of none. Nevertheless the Creed may be thus understood that the name of God is not personal but generical and is afterwards distributed by the terms Father, Son, and Holy Spirit, in one God; which word, expressive of

nature, comprehends the Father, the Son, and the Holy Spirit, that is, three persons."

The Religious Banquet has this: "Probably the spirit of Christ is more widely diffused than, in our mode of interpreting Scripture, we are accustomed to suppose." He can never read Cicero on *Old Age* or *Friendship* or the *Duties* or the *Tusculan Questions* without pausing now and then to kiss the page and pay homage to that holy soul whom God's Spirit has so manifestly possessed. "I can scarcely keep myself from saying, 'Holy Socrates, pray for us.' I often feel sure that Vergil and Horace are saints in heaven." Saint Horace!

In *The Abbot and the Learned Woman* Abbot Antronius declares a pleasant life consists "in sleeping and feasting and liberty of doing what you please; in wealth and in honors."

"I would not live that kind of life"—reading a good author.

"I don't know what they teach"—Peter and Paul.

"I haven't leisure"—to get wisdom.

"Long prayers, the affairs of my household, hunting, my horses, and the attendance at courts"—hinder me.

"It is not much matter to me what sort of men my monks are if I am but a man myself."

He is forced to admit it is "a woman's business to mind the affairs of her family and to instruct her children," which wisdom she learns from books.

"I have threescore and two monks in my cloister, and you will not see one book in my chamber."

Latin is not fit for women "because it contributes nothing to the defense of chastity. Women are more secure from priests if they don't understand Latin."

"Books destroy the brains of women, who have little at the best."

Magdalia: "I had rather spend my brains in study than in prayers mumbled thoughtlessly, in all-night banquets, or in the draining of huge bumpers."

"Bookishness makes folks mad."

Magdalia: "How many more do you see go mad by hard drinking, unreasonable feasting, and sitting up all night tippling, which destroys the constitution and the senses and has made people mad!"

"I cannot tell how it is, but as pack-saddles do not become an ox, neither does learning become a woman."

Magdalia: "But I suppose you cannot deny that pack-saddles look better on an ox than a miter on an ass or a sow. What think you of the Virgin Mary?"

"Very highly."

"What books did she read?"

"The Canonical Hours."

"According to what usage?"

"Of the order of Benedictines."

"Indeed? What did Paula and Eustochium do? Did they not converse with the Holy Scriptures?"

"Aye, but that is a rare thing now."

"So was a blockheaded abbot in old times; but now nothing is more common. . . . If you do not take care of yourselves, it will come to that pass that we shall be professors of divinity in the schools and preach in the churches and take possession of your miters."

"God forbid!"

"Nay, it is your business to avert it. For if you hold on as you have begun, even the geese themselves will preach rather than endure a parcel of dumb shepherds. You see the world is turned upside down, and you must either lay aside your dress or perform your part."

"If you'll come to see me, I'll treat you more pleasantly."

"After what manner?"

"Why, we'll dance and drink heartily, and hunt and play and laugh."

"I can hardly forbear laughing now."

This Antronius — ass — is Bishop Standish of St. Asaph, whom he also dubs Bishop of St. "Ass."

The Poor Rich Men are Franciscans turned away from the door of a priest who would not trust St. Peter himself if he came in that dress.

They apply to an innkeeper and promise to work for what they eat. For the work he expects he points to pictures on the wall — one, of a fox preaching while a goose's head is visible behind protruding from his cowl; another, of a wolf pronouncing absolution, but with part of a sheep peeping out from under his frock; and lastly, one of an ape in a Franciscan dress, sitting beside a sick man in whose purse one hand is busy, while with the other he presents the cross.

In comes the wife: "You will be glad enough to have them with you when you are dying; so do not turn them out now."

Surlily he gives way. During supper they discuss the priest who had turned the monks away. He was an excellent customer at the inn, but if he had any knowledge of Scripture, he kept it all to himself. The innkeeper is quite won over by the talk of the good men and promises them a welcome whenever they shall repeat their visit.

The Shipwreck is that of Anthony of Bergen and Adolf of

Burgundy, Lord of Veere, son of Erasmus's patron, Lady Anne of Veere, when the Scotch merchantman *Good Fortune* had the bad fortune of being wrecked on the coast of Friesland in January, 1516.

"The sailors were singing their *Salve Regina*, imploring the virgin mother, calling her the Star of the Sea, the Queen of Heaven, the Lady of the World, the Haven of Health, and many other flattering titles, which the Sacred Scriptures never attributed to her.

In ancient times Venus took care of sailors because she was believed to be born of the sea; and because she left off to take care of them, the virgin mother was put in her place, that was a mother but not a virgin.

Some were lying along upon the boards worshiping the sea, pouring all they had into it, and flattering it, as if it had been some incensed prince. "Oh, most merciful sea! Oh, most generous sea! Oh, most rich sea! Oh, most beautiful sea, be pacified, save us!" and a deal of such stuff they sung to the deaf ocean.

There was an Englishman there that promised golden mountains to our Lady of Walsingham, so he did but get to shore alive. Others promised a great many things to the wood of the cross which was in such a place; others again to that which was in such a place; and the same was done to the Virgin Mary, who reigns in a great many places; and they think the vow is of no effect unless the place be mentioned. Some made promises to become Carthusians. There was one who promised he would go on a pilgrimage to St. James at Compostella barefoot and bare-headed, clothed in a coat of mail and begging his bread all the way. I heard one, and I could not forbear laughing, who, bawling out aloud, lest St. Christopher should not hear him, promised him who is at the top of a church at Paris, rather a mountain than a statue, a wax taper as big as he was himself. When he had bawled this out over and over as loud as he could, an acquaintance of his jogged him on the elbow and cautioned him: Have a care what you promise, for if you should sell all you have in the world, you will not be able to pay for it. He answered him softly, lest St. Christopher should hear him, "You fool, do you think I mean as I speak? If I once got safe to shore, I would not give him as much as a tallow candle."

Some had certain particular prayers not unlike magical charms against dangers. [Poggio tells of a sailor who promised a candle as big as a mast.]

The Religious Pilgrimage has a letter to Glaucoptulus (Zwingli). Mary, the mother of Jesus, to Glaucoptulus sendeth greeting. This is to let you know that I take it in good part, and you have much obliged me, in that you have so strenuously followed Luther and convinced the world that it is a thing

altogether needless to invoke saints. For hitherto I have been almost killed by the evil petitions of mortals. All things were begged from me alone, as though my Son were always an infant, because He is so painted in my bosom, as if He still waited for my nod. . . . One day a merchant about to sail to Spain committed to my care the chastity of his kept mistress. A nun, having cast aside the veil and prepared for flight, recommended to me the reputation she was about to prostitute. A wicked soldier going to slaughter cried out: "Blessed Virgin, give me the spoils of war!" A gambler cries: "Help me, saint, and part of the gain shall be yours." If the dice fall badly, he insults and curses me for not favoring his vice. She who lives on the wages of prostitution cries out: "Give me a rich haul!" If I deny anything, they say I am not the mother of mercy. . . . The maid prays: "Mary, give me a handsome, rich husband"; the wife cries: "Give me fine children"; and the woman with child: "Give me a good delivery." The old woman prays to live long without a cough or thirst; and the doting old man: "Send that I may grow young again." . . . The priest says: "Give me a fat benefice"; the bishop cries for the saving of his diocese, and the sailor for a prosperous voyage; the magistrate cries out: "Show me thy Son before I die"; the courtier, that he may make an effectual confession when at the point of death; the farmer calls on me for seasonable rain, and a farmer's wife, to keep her sheep and cattle. If I refuse them anything, then presently I am hard-hearted. If I refer them to my Son, they cry: "If you will but say the word, I am sure He will do it." How is it possible for me, a lone body, a woman and a virgin, to assist sailors, soldiers, merchants, gamblers, brides and bridegrooms, women in travail, princes, kings, and peasants? And what I have mentioned is the least part of what I suffer.

I am much less troubled with these concerns now than I have been, for which I would give you my hearty thanks, if this convenience did not bring greater inconveniency along with it. I have indeed more leisure but less honor and less money. Before I was saluted Queen of the Heavens and Lady of the World, but now there are very few from whom I hear an *Ave Mary*. Formerly I was adorned with jewels and gold and had abundance of changes of apparel; I had presents made to me of gold and jewels, but now I have scarce half a vest to cover me, and that is mouse-eaten, too. And my yearly revenue is scarce enough to keep alive my poor sexton, who lights me up a little wax or tallow candle. . . .

From our Stone House [near Basel], the Calends of August, the year of my Son's Passion, 1524. I, the Stony Virgin, have subscribed this with my own hand.

The Romish Maurice Wilkinson comments: "The words put into the mouth of the Blessed Virgin are of the highest wisdom. Downright unbecoming requests to her and to the saints were apparently often made and endless foolish ones. The latter we can easily believe, incredible as the former seem to our minds; but the age was ignorant—that is, the bulk of the folk—and superstitious."

The Seraphic Funeral satirizes Alberto Pio, prince of Carpi, under the name Eusebius. Told by the doctor he had only three days to live, he had his head shaved, put on the cowl and frock and girdle and sandals of St. Francis, and vowed before witnesses he would serve Christ according to the rules of that order.

A crowd of the four Orders of the Begging Friars almost came to a bloody battle with the parish priest at the bedside of the dying man, indeed in the very presence of Christ Himself, and all about money. They spread on the floor a mat rolled up at one end to make a pillow, sprinkled it with ashes, and there they laid the dying man. Over him they spread the Franciscan habit, having first blessed it and sprinkled it with holy water. The cowl was laid under his head, for it could no longer be put on him; and together with this was placed his indulgence with its exemptions. They assert that the devil has no power against those who die thus, and they allege that beside others St. Martin and St. Francis passed away in this manner. . . . They then gave the sick man a crucifix and a wax candle. He said of the crucifix, "I will oppose this shield to mine enemy." He said of the blessed candle, "I will brandish this lance against the enemy of souls." These were his last words. Bernardine showed him the image of St. Francis, Vincent that of St. Dominic, and shouted, "Be not afraid, George; you have for your defenders Francis and Dominic; be at ease. Think of what number of merits you possess and what an indulgence."

This went on for almost four hours. The man died the third day, just as the doctor had said.

The Seraphic Brothers affectionately washed the body, dissected it, fitted it up in those holy vestments, rapturously kissed the feet, leaving them uncovered, composed the hands in the form of a cross, and even made the face shine with oil, according to the Gospel precept.

After dinner they laid him out on a bier, and following Paul's precept "Bear ye one another's burdens," they carried their brother on their shoulders along the highway to the monastery. Then they buried him with the usual service.

While the venerable procession was moving down the street, several shed tears when they beheld the same man whom they had

before seen clothed in purple and fine linen now arrayed in the Franciscan dress, girt with a hempen rope, and in all respects laid out so religiously. The Seraphic Brotherhood, too, walking with bent heads, with eyes fixed on the ground, and singing so lugubriously that the ghosts of the dead could hardly outdo them, drew tears and sobs from many.

Had he the five wounds of St. Francis? That I shall not venture to affirm positively. There were to be seen on his hands and feet certain livid marks, and his dress had a slit in the left side; but I did not venture to examine closely, because they say in such matters curiosity has been the ruin of many. I saw some laughing; but I suspect they were heretics, of whom the world is full just now. Whoever takes monastic vows is forthwith enriched with the merits of the entire order, being grafted on the body of that holy brotherhood. No angel has revealed this to them, but Christ Himself, who, with His own lips, revealed this and many other things to the blessed Francis. They are most profound mysteries, and it is unlawful to impart them to the profane. I am afraid, if I tell these secrets, St. Francis will be angry with me and strike me blind or take away my reason, as he is said to have treated many who refused to believe in the marks of the five wounds. The saints who reign in heaven do not permit themselves to be insulted. On the day sacred to St. Francis all the souls, not only of the brethren, but of all who wished well to the order, will be freed from purgatory. No one will have a bad end who dies in the Seraphic dress, will not go straight to hell, whence there is no redemption. It does not save from purgatory except those who die on the festival of the saint. If the holy dress is put on after death and they intended it while living, the will is accepted for the deed.

At Antwerp I was present in the company of the relatives of a woman who lay at the point of death. With us was a Franciscan, a most reverend man, who, observing the woman to gasp for breath, took one of her arms and thrust it into the sleeve of his habit covering the arm and part of the shoulder. Thereupon a discussion arose as to whether the whole woman would be saved from hell or only that part of her body which had been shielded by the sleeve. The devils have an unspeakable horror of the Franciscan habit and stand in greater awe of it than they do of the cross of Christ. The dress, if worn, would save a Turk, nay, Satan himself.

When Eusebius was carried out, I saw, and so did others, swarms of black devils leaping at the body; yet none of them dared touch it.

Politian and Pico, the great Rudolf Agricola, and Christopher

Longolius, the Ciceronian, two acquaintances of Erasmus, were also buried in the monkish gown. Erasmus grinned, "How happy are the lice that always dwell in that holy garment!"

John J. Mangan says: "Our Catholic ancestors deemed it an honor, and possibly a spiritual benefit, to be buried under the auspices and with the regalia of some order like that of St. Francis or St. Dominic. The custom was wide-spread, even many of the English kings electing to die in the habit of Francis or Dominic, and if this really trifling and immaterial thing gave them comfort at the hour of their passage into the mysterious beyond, who should grudge them that final consolation?"

The Religious Pilgrimage has a man saying: "My wife's mother had bound herself by a vow that, if her daughter should be delivered of a live male child, I should go to pay my respects to St. James in person and thank him for it. . . . He [St. James] made no answer at all, but upon tendering my present he seemed to smile and gave me a gentle nod, with this same scallop shell. . . . He was not doing so well by far as he used to be. This new opinion [Luther] that has been spread abroad through the world is the occasion that he has not so many visits paid to him as he used to have, and those that do come give him a bare salute and, either nothing at all or little or nothing else; they say they can bestow their money to better purpose upon those that want it. And this is cause that this great apostle, that used to glitter with gold and jewels, now is brought to the very block that he is made of, and has scarce a tallow candle."

(To be concluded)

Milwaukee, Wis.

WM. DALLMANN

Entwürfe über die von der Synodalkonferenz angenommene Epistelreihe

Lätare

Offenb. 5, 8—14

Die heilige Leidensgeschichte, in die wir uns in der Passionszeit ganz besonders vertiefen, ist eine gewaltige, bedeutungsreiche Geschichte. Den glänzenden Mittelpunkt dieser Geschichte bildet das Lamm, das erwürgt ist und das uns Gott erkaufte hat mit seinem Blut. Dieses Lamm ist und bleibt in alle Ewigkeit Gegenstand anbetungsvollen Jubels, Lobens und Preisens. — Möge uns diese Geschichte und das Lamm nie etwas Alltägliches und Geringes werden!

Damit wir immer tiefer eindringen in das Geheimnis der göttlichen Liebe, die sich in der heiligen Leidensgeschichte offenbart, und immer freudiger erkennen, was sie für uns zu bedeuten hat an Glück

und Seligkeit für Zeit und Ewigkeit, wollen wir uns heute von dem heiligen Geher Johannes beschreiben lassen, was er einst auf seiner einsamen Insel Patmos in einem wunderbaren Gesichte gesehen und gehört hat. In unserm Texte schildert er uns in ergreifenden Worten

Den begehrten Lobpreis des Lammes, das erwürget ist

Dieser Lobpreis wird dem Lamme dargebracht

1. von der ganzen heiligen christlichen Kirche
2. von allen heiligen Engeln
3. von der ganzen Kreatur

1

Zusammenhang und Veranlassung. Die Eröffnung des mit sieben Siegeln versiegelten Buches, worin die wunderbare Führung der christlichen Kirche, ihrer Kämpfe und Siege hier auf Erden und ihr endlicher Triumph beschrieben wird.

A. Die ganze heilige christliche Kirche, die streitende und die triumphierende, bricht da aus in ein neues Lied. „Durch die vierundzwanzig Ältesten werden alle Gläubigen Alten und Neuen Testaments angedeutet, weil sie hernach zu dem Lamm, das auf dem Stuhl saß, sagen: B. 9. 10. Nicht allein aber werden durch diese vierundzwanzig Ältesten vorgebildet alle wahren Gläubigen und Glieder der streitenden Kirche auf Erden, sondern auch und zuvörderst alle auserwählten Glieder der siegenden Kirche im Himmel, weil sie allesamt Christum ehren und anbeten.“ (Weimarsche Bibel.)

B. Der Lobpreis: B. 8—10. Harfen, Instrumente der Freude und des Jubels. „Wie das Rauchwerk über sich in die Höhe steigt, also dringt das Gebet zu Gott in den Himmel. Wie auch das Rauchwerk einen angenehmen, lieblichen Geruch von sich gibt, also ist auch Gott dem Herrn das Gebet angenehm, wenn es aus einer goldenen Schale aufsteigt, das ist, aus einem solchen Herzen, welches ist durch den Glauben gereinigt.“ (A. a. O.) — Vor allen Dingen erschallt der Lobpreis der Kirche in dem neuen Lied, B. 9. 10. Dieses rühmt in erhabenen Worten a. das stellvertretende, erlösende Leiden und Sterben Christi, des Lammes Gottes, Jes. 53; b. die selige Frucht, B. 10. Durch Christum sind wir Priester, die allezeit freien Zutritt haben zu Gott und ihm geistliche Opfer bringen dürfen, 1 Petr. 2. 5. — Könige sind wir durch Christum, die da herrschen über die mächtigsten Feinde, Sünde, Tod und Teufel. Könige auch in dem Sinne, daß Gott alles in den Dienst seiner Christen stellt, 1 Kor. 3, 21—23. Um der Kirche und ihres Werkes willen besteht überhaupt die Welt noch, Matth. 24, 14.

Wahrlich, auch wir haben alle Ursache, nicht nur in der Passionszeit, sondern die ganze Zeit unsers Lebens, ja in alle Ewigkeit miteinander in den erhabenen Lobpreis der ganzen heiligen christlichen Kirche.

2

In das Lob des Lammes stimmen alle heiligen Engel im Himmel mit ein, B. 11, 12.

A. Die heiligen Engel geht die Erlösung nicht so nahe an wie die Erlösten. Sie haben nicht gesündigt und bedurften nicht der Erlösung.

B. Gleichwohl singen sie auf immer und ewig das Lob des Lammes, das erwürget ist. Sie bewundern in heiligem Staunen die Liebe, die Weisheit Gottes und Christi, die sich in der Erlösung der Menschen offenbart. St. Petrus sagt uns, daß es je und je die Engel gelüftet hat, zu schauen in das Geheimnis der Menschwerdung des Sohnes Gottes, seiner Erniedrigung und Erhöhung, 1 Petr. 1, 12. Schon bei der Geburt Christi erfüllten sie die Lüfte mit ihren himmlischen Lobgesängen. Und nun erst recht, nach vollendeter Erlösung, da schon Scharen der Erlösten in der triumphierenden Kirche sind, stimmen sie dem erhöhten Christus Loblieder ohne Aufhören an. Das erfüllt sie mit Jubel, daß sie nun wieder Menschen zu Mitgenossen der Seligkeit haben.

Applicatio. Wenn so die heiligen Engel das Lamm, das erwürget ist, loben und preisen, wieviel mehr müssen nicht wir, die Erlösten, mit dem Jubel der Geretteten unserm Heilande singen!

3

Außer den Menschen und Engeln hört der heilige Seher Johannes die ganze Kreatur Gott und dem Lamm Lob und Preis darbringen, B. 13.

A. Den Sündenfall des Menschen hat die ganze Kreatur in Mitleidenschaft gezogen, Gen. 3, 17. Siehe auch Röm. 8, 19 ff. und Stöckhards Auslegung dieses Passus.

B. Das Lamm, das erwürget ist, hat den ganzen Sündenschaden wieder gutgemacht. Das Paradies ist wieder erschlossen, das himmlische Paradies, das selbst das ursprüngliche weit überstrahlt, 2 Petr. 3, 13. — Hat nun schon am Anfang die Kreatur die Schöpferherrlichkeit Gottes gerühmt, Hiob 38, 7, so stimmt sie jetzt in ihrer Weise mit ein in den allgemeinen Lobpreis Gottes und des Lammes, B. 13.

Welch ein Ereignis, das Himmel und Erde in jubelnde Bewegung setzt!

Gott helfe uns, daß wir das in lebendigem, freudigem Glauben immer besser erkennen und daß die Freude der Erlösten sich in ihrem ganzen Leben widerspiegele, in frühlichem Dienste des Lammes, 2 Kor. 5, 15, vor allen Dingen auch in treuer Predigt des Evangeliums. Vgl. B. 9b mit Matth. 28, 19 und Mark. 16, 15. Soviel an uns liegt, soll sich wahrlich Jes. 53, 11 erfüllen. Dereinst helfe Gott uns allen um des Lammes willen, in der triumphierenden Kirche mit einzustimmen in den himmlischen Lobpreis des Lammes, das erwürget ist und uns Gott erlauft hat mit seinem Blut! — Inzwischen: Lied 92, 5.

Aug. F. Bernt hal

Judica

Ep h. 2, 1—10

Wir haben es hier mit einem locus classicus für die Lehre von der Bekehrung zu tun. Die Fastenzeit eignet sich besonders für die Behandlung dieser wichtigen Lehre. Das Leiden unsers lieben Heilandes malt uns die unbefchreibliche Liebe Gottes gegen den armen Sünder vor Augen. Wie ernstlich meint es doch Gott mit der Erlösung der Welt! Was Christus für den gottentfremdeten Sünder erworben hat, soll sich der arme Sünder nun aneignen. Soll das geschehen, dann muß der Sünder zu Gott bekehrt werden. Wie geschieht das? Es ist überaus wichtig, was die Schrift davon lehrt.

Was lehrt die Schrift von der Bekehrung des Sünders?

1. Daß die Bekehrung ganz und gar ein Werk Gottes ist
2. Daß Gott dieses Werk allein aus Gnaden tut
3. Daß Gott dabei eine ganz bestimmte Absicht hat

1

Kein Mensch kann sich selbst bekehren. Der natürliche Zustand der Menschen schließt eine solche Möglichkeit gänzlich aus. „Da ihr tot waret durch Übertretungen und Sünden.“ Hier ist nicht der physische, sondern der moralische, der geistliche Tod gemeint. In Kol. 2, 13 wird dieser Tod ausdrücklich aus „der Vorhaut des Fleisches“ hergeleitet. Das ist kein Sterben, auch nicht ein Scheintod, sondern ein wirklicher Tod. „Es findet sich in dem natürlichen Menschen kein Fünkchen rechter, heilsamer Erkenntnis Gottes, kein Fünkchen Furcht vor Gott, kein Fünkchen Liebe zu Gott, wie auch kein Fünkchen wahrer Menschenliebe, kein Fünkchen Vertrauen zu Gott, nicht die leiseste Verührung mit Gott, und infolgedessen eitel Untüchtigkeit, Unlust zu alledem, was gut und Gott gemäß und gefällig ist, eitel Unvermögen in spiritualibus.“ (Stöckhardt, Epheserbrief.)

B. 2. Der natürliche Mensch gibt in seinem Wandel zu erkennen, daß er zu allem Guten erstorben ist. Er atmet eine böse Luft. Er lebt in der Atmosphäre, die der Teufel gänzlich vergiftet hat. Der „Lauf dieser Welt“, vom Teufel beherrscht, wie er sich in den Kindern des Unglaubens zu erkennen gibt, ist dem natürlichen Menschen ein Lebensprinzip geworden.

B. 3. „Haben unsern Wandel gehabt in den Lüften des Fleisches und taten den Willen des Fleisches und der Vernunft“ beschreibt so recht den Wandel der geistlich Toten. Damit sind nicht nur die niederen, gemeinen, groben Lüfte des Fleisches, Unkeuschheit, Unzucht usw. gemeint, sondern auch die sogenannten edleren, geistlichen Kräfte und Vermögen („Vernunft“). Alles ist verderbt.

Ein solcher Mensch (und das gilt auch von uns) kann unmöglich sich selbst bekehren. Geistliche Leichname können nicht zu Christo kommen. Wenn ein solcher Mensch, an dem nichts Gutes zu finden ist, zu geistlichem Leben kommen soll, so muß er „lebendig gemacht“ werden. Das erfordert ein Wunderwerk. Nur Gott kann Leben schaffen, wo alles tot ist, V. 5. Man achte auf den Gegensatz „tot“ und „lebendig gemacht“ in diesem Verse. Nur Gott kann eine solche Veränderung hervorrufen. Das geschieht im Augenblick. Der Tote wird alsbald lebendig und erkennt Gott als seinen gnädigen Gott. Nun hat er Anteil an dem Leben, das aus Gott ist. Er ist in Christo. Er ist in ein ganz neues Leben getreten (cf. Röm. 6, 10. 11). Er hat jetzt eine ganz andere, eine himmlische Gesinnung, V. 6; cf. Phil. 3, 20. Gott tut das „durch den Glauben“, V. 8, den der Heilige Geist im Menschen wirkt. Selbst der Glaube ist nicht unser Tun, sondern sein Werk, „Gottes Gabe“. Die Bekehrung ist daher Gottes Wunderwerk, ein Schöpfungs-
werk, V. 10; cf. 2 Tim. 1, 9; 1 Petr. 2, 9; Jer. 31, 18; 2 Kor. 4, 6; 5, 17.

Dieses Werk hat Gott an uns getan. Wer wir waren, was wir durch seine Gnade geworden sind.

2

Gott kann an dem natürlichen Menschen kein Wohlgefallen haben, V. 3b: „Kinder des Zorns von Natur“. Die natürliche Verderbtheit ist Gott zuwider, reizt ihn zum gerechten Zorn.

Bei der Bekehrung darf man nur von der Gnade und Barmherzigkeit Gottes als Beweggrund reden. Geradezu auffällig ist es, daß der Apostel das so oft wiederholt, V. 4. 5. 7. 8. Er erwähnt auch „Liebe“, „Barmherzigkeit“, V. 4, „Güte“, V. 7. Er erwähnt „reich von Barmherzigkeit“, „große Liebe“, V. 4, „überschwenglichen Reichtum seiner Gnade“, V. 7.

Das ist uns alles durch Christum erworben. „Samt Christo“ lebendig gemacht, V. 5; „samt ihm“ auferweckt, „samt ihm“ in das himmlische Wesen gesetzt, V. 6; „durch seine Güte über uns in Christo Jesu“, V. 7; „geschaffen in Christo Jesu“, V. 10.

3

Gott bekehrt uns, weil er uns „lebendig“ haben will, V. 5; „aus Gnaden seid ihr selig worden“, V. 8. In Christo haben wir Vergebung der Sünden, Frieden mit Gott, den Vorgesmack der ewigen Seligkeit, ja die Seligkeit selber.

Gott beabsichtigt auch „in zukünftigen Zeiten“, in der Ewigkeit, seine überschwengliche Gnade an uns zu erzeigen. Die Seligkeit des armen Sünders wird in der Ewigkeit die vollkommene Herrlichkeit der Gnade Gottes preisen.

Aber schon hier sollen Christen in das himmlische Wesen versetzt werden. Der Christ lebt in Christo. Er tut gute Werke, V. 10: „ge-

schaffen in Christo Jesu zu guten Werken". Gott erwartet gute Werke. Das wird in der Schrift oft betont, Tit. 2, 14; 3, 14; Hebr. 13, 21; 1 Thess. 4, 3; Röm. 12, 1. 2. Gute Werke sind Gottes Werk in uns. Er hat sie „zubereitet“, daß wir darinnen wandeln sollen. Nicht nur lebt der Christ in Christo; Christus lebt in ihm, Gal. 2, 20.

Welch ein wunderbares Werk ist doch die Befehrung, und welch einem herrlichen Zweck dient sie! Sind wir bekehrt? Leben und wandeln wir im neuen Leben?

J. W. Behnen

Palmsonntag

Phil. 2, 12—18

Der Palmsonntag ist von alters her der Konfirmationssonntag. Jahrelang haben wir unsere Kinder unterrichtet in den Heilswahrheiten des Evangeliums. Eltern, Lehrer und Pastoren haben es sich große Mühe kosten lassen, die Kinder für diesen Tag vorzubereiten. Wozu? — Der Palmsonntag ist der Eingang in die Heilige Woche. Wir betrachten wieder das letzte große Leiden Christi und sehen, wie er den Kelch der Leiden bis auf die bittersten Hefen geleert hat. Wozu? — Der letzte Befehl, den der Herr seinen Jüngern noch zum Abschied gegeben hat, worin er ihnen den Endzweck ihres ganzen Lebens und all ihrer Tätigkeit, bis er wiederkommt, angezeigt hat, war der, das Evangelium in aller Welt zu predigen; die Kirche, besonders auch unsere Synode, entfaltet heute größeren Eifer, diesen Befehl Christi auszuführen, als je zuvor. Wozu? — Den Brief, aus dem unser Text genommen ist, schreibt der Apostel an die Philipper, eine Gemeinde, die ihm näher stand als andere; er redet von seiner Arbeit unter ihnen, von seinen Leiden, von ihrer Aufnahme seiner Predigt. Und dann gibt er die Antwort auf das „Wozu?“ Er ermahnt sie: „Schaffet, daß ihr selig werdet!“ Wie jener Pastor das Wort „Nur selig!“ über seinen Sakristeistisch gehängt hatte, so könnten wir es in jede Kirche, in jedes Christenhaus hängen. — Laßt uns heute diese Mahnung des Apostels an die Spitze unserer Betrachtung stellen:

„Schaffet, daß ihr selig werdet!“

1. Warum der Apostel so ernstlich mahnt: „Schaffet, daß ihr selig werdet!“
2. Wie wir dieser Mahnung folgen

1

Der Apostel hatte eben, V. 5—11, von der Erniedrigung und der Erhöhung Christi geredet; so hat er das Werk ausgeführt, wozu der Vater ihn gesandt hatte. Was war denn der Endzweck des ganzen Werkes Christi? Warum hat der Vater sein Liebstes und Bestes geopfert, der Sohn sein Blut vergossen und sein Leben gelassen? Warum

läßt er jetzt das Evangelium in aller Welt predigen, und warum wirkt der Heilige Geist durch dies Wort an den Herzen der Menschen? Damit wir Menschen selig werden. Das ganze Werk der Heiligen Dreieinigkeit wird bereitet, wenn wir jetzt nicht selig werden.

Die Seligkeit ist das größte Kleinod. Unser höchstes irdisches Gut ist die Gesundheit; aber: Matth. 5, 29. 30. Die Welt trachtet nach Reichtum, aber: Matth. 16, 26. Ehre, Ansehen und Ruhm vor Menschen gilt vielen so hoch, daß sie darüber alles andere vergessen; aber was nützt es, wenn schließlich des Menschen Sohn ihnen sagen muß: „Ich kenne euer nicht“? Was das Wort Seligkeit alles einschließt, davon können wir uns noch gar keine Vorstellung machen, das übersteigt auch die kühnsten Erwartungen. Um so schrecklicher, wenn man sie verliert. Seligkeit verloren, alles verloren. Das wissen die Engel; darum freuen sie sich über einen Sünder, der Buße tut. Das weiß der Teufel; darum geht er umher wie ein brüllender Löwe usw. Das wissen die Verdammten in der Hölle; sie würden jetzt anders handeln, wenn sie nochmals Gelegenheit hätten, aber es ist zu spät. Das ist eben ihre Verdammnis: keine Hoffnung mehr. Jetzt ist die Zeit zu schaffen, daß wir selig werden.

Und das ist nun ganz deine eigene Sache, zu schaffen, daß du selig wirst. Vieles andere magst du andern Leuten anvertrauen; hier kannst du nicht sagen: Dafür laß andere sorgen. Dies ist deine Sache. Es ist deine Sünde, die gegen dich in Gottes Schuldbuch verzeichnet ist; dafür mußt du Vergebung haben. Du mußt selber sterben und mußt wissen, wie du glücklich durch die enge Pforte eingehen kannst. Du mußt selber vor Gottes Richterstuhl treten und mußt wissen, wo du den rechten Fürsprecher finden kannst. Das alles ist deine Sache. Kein Bruder, kein Priester, keine Kirche, kein Heiliger und kein Engel kann das für dich tun. Du mußt schaffen, daß du selig wirst.

Es ist gut, daß wir um die Seligkeit anderer besorgt sind und Mission treiben; es ist gut, daß wir besonders für das Heil unserer Kinder sorgen, daß wir es uns viel, ja alles, was wir haben, kosten lassen, um sie tüchtig zu machen zu dem Erbteil der Heiligen im Licht. Aber die Hauptsache ist: „Schaffet, daß ihr selig werdet!“

2

Es scheint auf den ersten Blick, als wolle der Apostel die Seligkeit des Menschen von seinem eigenen Tun abhängig machen; so wird dies Wort auch bisweilen mißbraucht. Aber der Apostel redet hier zu Christen. Zu solchen, die noch nicht Christen sind, redet er eine ganz andere Sprache: Apost. 16, 31; 17, 30. Aber zu Christen sagt er: Ihr seid ohne euer Zutun durch das Werk des Heiligen Geistes zu Christen geworden; euch ist die Seligkeit um Christi willen zugesprochen worden; nun seht zu, daß ihr sie nicht wieder verliert, daß ihr auch wirklich selig werdet.

Verlieren kann man die Seligkeit durch unchristlichen Wandel. Durch mutwillige Sünden begeht der Christ geistlichen Selbstmord. Darum: B. 14. 15. Gott erhält uns im Glauben durch Mittel; verlieren kann man die Seligkeit, wenn man diese Mittel nicht gebraucht; darum „haltet ob dem Wort des Lebens“, B. 16.

„Mit Furcht und Zittern“ — die Gefahr ist groß, daß man entweder den Feinden unterliegt oder daß man stolz und übermütig wird. Wie viele, die einst schön liefen, sind gefallen und nicht mehr bei uns! Wie viele knien am Konfirmationsaltar, aber wie bald lichten sich die Reihen! Der Sieg ist nicht gewonnen, bis wir wirklich im Himmel sind. Darum schaffet, daß ihr selig werdet, mit Furcht und Zittern!

Und doch im festen Vertrauen, daß Gott, der in uns angefangen hat das gute Werk, es auch vollbringen wird, Phil. 1, 6. Wir wissen, daß er das Wollen in uns gewirkt hat; er wird das angefangene Werk nicht unvollendet lassen. Darum Furcht und Zittern, wenn wir auf uns selber sehen; aber wenn wir auf unsern Gott und Heiland und seine untrügliche Verheißung sehen, dann Röm. 8, 38. 39.

Schluß: Lied 282, 4.

Theo. Hofer

Gründonnerstag

1 Kor. 10, 14—21

Heute feiern wir Christi Einsetzung des heiligen Abendmahls. Besonders unsere Kirche und Gemeinde hat Grund zu solcher Feier, da die Lehre und Feier durch Gottes Gnade bei uns schriftgemäß erhalten worden ist. Wir danken Gott, daß wir trotz aller Angriffe der Feinde und der Vernunft in bezug auf das Wesen und den Nutzen und Segen dieses Gnadenmittels glauben, lehren und bekennen, was in Frage 321 und 334 unsers Katechismus steht. — Offenbar redet der Heilige Geist im Texte nicht nur von der schriftgemäßen Lehre vom Abendmahl, sondern auch von der gottgefälligen Feier dieses Sakraments.

Die schriftgemäße Feier des heiligen Abendmahls

Bei der Feier des heiligen Abendmahls sollen wir allezeit bedenken:

1. Die Gemeinschaft der Elemente; und diese sollen wir glauben, lehren und bekennen
2. Die Gemeinschaft der Gläubigen; und diese sollen wir anerkennen und üben
3. Die Gemeinschaft mit dem Sündendienst; und diese sollen wir meiden

1

A. B. 16. Die Gemeinschaft der Elemente. Eine Gemeinschaft zu ermöglichen, müssen wenigstens zwei Dinge gegenwärtig sein. Gemeinschaft heißt eben Teilnahme, Verbindung. Die Frageform des

Satzes betont die im Vers ausgesprochene Tatsache, nämlich die Verbindung, welche im Abendmahl besteht zwischen dem Brod und Christi Leib, zwischen dem Kelch und dem Blut Christi. „Wer dieses Brod ißt, der ißt den Leib Christi“, *Trigl.*, S. 812. Die sichtbare irdische Materie und die unsichtbare himmlische Materie sind gemäß der Einsetzung und der Verheißung Christi. Die Elemente sind nicht vermischt, nicht verwandelt, noch ein Element ein Symbol des vermeintlich abwesenden Elements. In all diesen Fällen wäre keine Gemeinschaft vorhanden, die doch im Texte gelehrt ist.

B. Glauben, lehren und bekennen müssen wir diese Lehre, wenn wir das heilige Abendmahl recht feiern wollen. Die Gemeinschaft ist übernatürlich, ein Wunder, und geht über den menschlichen Verstand. Darum wird sie von den Reformierten geleugnet. Auch die Papskirche verstoßt gegen die Schriftlehre. So sind wir denn die einzigen auf Erden, die das heilige Abendmahl schriftgemäß feiern. Der Glaube nimmt die Schriftlehre an. Unsern Glauben bekennen wir bei der Feier auch durch die Konsekration. Dem Texte gemäß sollen wir die irdischen Elemente absondern zum heiligen Zweck. Die Worte Christi, die in jener Nacht diese Gemeinschaft schufen, wiederholen wir. So hat die lutherische Kirche nach der Weise der Apostel immer geglaubt, bekannt, geübt, *Trigl.*, S. 974. Ja die Konsekration bei der schriftgemäßen Feier ist ein Zeugnis der wahren, wesentlichen Gegenwartigkeit und Austeilung des Leibes und Blutes Christi, und ist unerläßlich. *Trigl.*, S. 990. Dabei bleiben wir, *Trigl.*, S. 992.

2

A. B. 17. Die Gemeinschaft der Gläubigen. Die Kirche Christi ist ein Leib, Kol. 3, 15; Eph. 4, 4—6; 1 Kor. 12, 13 f. Diese Einheit besteht durch Wirkung des Evangeliums, wird aber auch erhalten und jedesmal erneuert bei der Feier des heiligen Abendmahls. „Weil ein Brod, sind wir viele ein Leib; denn sie alle nehmen teil an dem einen Brod.“ Die gläubigen Gäste werden also in Christo zu einem Leib miteinander verbunden trotz der äußerlichen Verschiedenheit des Charakters, des Alters, des Standes, und werden der Kirche, dem Leibe Christi, aufs neue einverleibt und ihre Gemeinschaft bestätigt. Zur weiteren Erklärung weist der Apostel B. 18 hin auf 3 Mos. 7, 6. 15; 4 Mos. 18, 1. 3. Priester und Laien bekannten sich durch das Opfern zur Gemeinschaft des Altars, auf dem sie opferten, und zur Glaubensgemeinschaft mit denen, welche auf diesem Altar opferten.

B. Die Gemeinschaft der gläubigen Gäste sollen wir bei der Feier des Abendmahls anerkennen, über und verteidigen. Könige, Pastoren, Laien, Hohe und Niedrige, Arme und Reiche dürfen einander nicht ausschalten, verachten. Unter den Abendmahlsgästen darf kein Ansehen der Person stattfinden. Die Entzweiten müssen sich vor der Feier versöhnt haben; die Ärgernis gegeben, müssen es zuvor abgetan haben. Aber

diese dürfen dann auch nicht scheel angesehen werden. Wie mahnt uns doch dieses heilige Mahl der Gemeinschaft mit Christo auch zur innigen Bruderliebe, daß wir also die unsichtbare Gemeinschaft sichtbar anerkennen und üben! Auf Grund dieses Verses müssen wir ferner diese Gemeinschaft bewahren und verteidigen gegen alle Eindringlinge. So hat Christus es in jener Nacht gefeiert. „Die Predigt hat er lassen über den Haufen gehen, . . . aber das Sakrament soll man nicht unter die Leute in den Haufen werfen.“ (Luther.) Siehe Pieper, Dogmatik, III, 444. Walthers, Pastorale, S. 144. Open Communion verneint die Schriftlehre vom Abendmahl und stört dessen schriftgemäße Feier.

3

A. B. 14. 15. 19—21. Der Apostel gebraucht die Feier des Abendmahls zum Argument gegen den Götzendienst wie auch, dem Zusammenhang gemäß, gegen den Sündendienst überhaupt. Er weist nach, daß die Heiden nicht Gott, sondern den Teufeln dienen; daß die Heiden darum mit den Teufeln Gemeinschaft haben und üben, mit ihnen verbunden sind; daß jeder, der am heidnischen Ritus (Opfer, Gebet usw.) teilnimmt, sich mit den Teufeln verbindet; daß ein solcher darum durch Wort und Tat die Wahrheit und die Gemeinschaft verleugnet, die die Christen bekennen bei der Abendmahlsfeier und die ein solcher selbst bekannt hat, sooft er an dem Tische des Herrn gestanden hat. Pauli Darlegung führt zu dem Schluß, den er B. 21 ausspricht; sie führt zur Betrachtung der großen Unmöglichkeit „Niemand kann zweien Herren dienen“.

B. Der Versuch, Gottesdienst und Sündendienst zu vereinigen, soll weder gemacht noch geduldet werden. Es ist Gottes Wille, daß wir das heilige Abendmahl feiern, den Sündendienst aller Art fliehen, und durch fleißige Teilnahme am Tische des Herrn vor aller Versuchung, B. 13, und fleischlicher Sicherheit, B. 12, bewahrt werden. Der Wandel der Christen soll übereinstimmen mit der schriftgemäßen Feier des Abendmahls; denn jeder entgegengesetzte Wandel ist Sünden-, Gözen-, Teufelsdienst. Hast du den guten, ernstlichen Vorsatz, durch Weistand des Heiligen Geistes dein sündhaftes Leben forthin zu bessern? Die Antwort ist überaus wichtig. Bereite nicht den Segen des Abendmahls. Sieh 197, 7.

G. H. Smulal

Karfreitag

2 Kor. 5, 13—21

Die Geschichte des Karfreitags ist eine wunderbare. Nach der durchwachten Nacht unter den grausamen Händen der Knechte des Hohen Rats wurde der Herr in aller Frühe vor den ungerechten Richter Pilatus geführt. Die Hohenpriester forderten seinen Tod. Pilatus ließ ihn geißeln und verurteilte ihn als einen Auführer und Gotteslästerer

zum Kreuzestod. Jesus litt und starb. Das sind Rätsel und Geheimnisse, die kein Mensch begreifen kann, deren Lösung wir nur aus der Schrift erkennen. So wollen wir denn aus unserer Epistel sehen

Die unbegreiflichen, aber seligen Wunder des Karfreitags

Das erste Wunder ist, daß Gottes Sohn leidet und stirbt.

a. Gott ist unsterblich; die göttliche Natur kann nicht leiden und sterben. Und doch: V. 14. 15 „Einer“, „er“; die Person ist gestorben, wirklich und wahrhaftig gestorben. Sein letztes Wort am Kreuz. Sein Tod war der Tod des Sohnes Gottes. Ein Wunder!

b. Wie niedrig und gering ist Gottes Sohn geworden! Er ergibt sich in die Gewalt seiner Feinde, auch des Todes. Er braucht nicht seine göttliche Macht. Willig leidet er. Auch nicht, daß er sich gefühlos gemacht hätte gegen Leiden und Tod; nein, sein Leiden und Tod war ein wirkliches und wahrhaftiges Leiden.

c. Ihn, der von keiner Sünde wußte, hat Gott zur Sünde gemacht, ihm unsere Sünde und Schuld, unsere Strafe, Tod und Höllequal, aufgelegt.

d. Darum steht er vor Pilatus als ein Übeltäter, als hätte er sich dessen schuldig gemacht, was man ihm schuld gab. O ein großes und seliges Wunder!

Das zweite Wunder ist, daß der Sohn Gottes für die Sünderwelt Leiden und Tod auf sich nahm.

a. Für alle, für die Welt, hat der Sohn Gottes Leiden und Tod auf sich genommen. Alle waren vor Gott zum Greuel geworden und lagen mit Recht unter seinem Zorn, weil sie alle seine Güte mit Undank vergalt.

b. Versöhnung war nötig; aber der Mensch, der sich von Gott losgerissen hatte, konnte den gemachten Miß nicht heilen. Da greift Gott selbst ein und gibt seinen Sohn zum Opfer an unserer Statt.

c. Wenn Gott die Menschen in ihrem Verderben hätte liegenlassen, wer hätte ihm einen Vorwurf machen können? Es war seine freie, durch nichts genötigte Liebe, die ihn trieb. Joh. 3, 16. Lied 73, 3.

d. Und diese Liebe ist um so wunderbarer, als Gott voraussah, daß bei vielen alles vergeblich sein würde.

Das dritte Wunder ist, daß durch die Predigt davon wir der Versöhnung teilhaftig werden.

a. Die Versöhnung ist geschehen, V. 18. 19. „Es ist vollbracht.“ Unsere Sünde ist von uns genommen, unsere Strafe voll und ganz gebüßt.

b. Das soll der Welt verkündigt werden, V. 19. Das Amt der Versöhnung.

c. Die Botschafter gehen aus; sie predigen nicht ein Evangelium, wodurch die irdische Lage der Welt gebessert werden soll, knüpfen auch

nicht an ihre Predigt Bedingungen von allerlei Werken, sondern bitten:
„Laßt euch versöhnen mit Gott!“

d. Und das bitten sie an Christus' Statt. Ihr Wort ist ebenso kräftig und gewiß, als handelte es unser lieber Herr Christus mit uns selber.

E. A. Mayer

Ostersonntag

Ap o st. 13, 26—39

Fröhliche Ostern! rufen wir einander zu. Die Worte im Munde eines Christen bedeuten: Möge die Osterbotschaft dir wahre Freude bringen! Das Osterfest mit seiner Verkündigung der Auferstehung Jesu ist das Siegesfest der christlichen Kirche. Es wird da der Triumph unsers Königs über die Mächte der Finsternis, Sünde, Tod, Teufel, gefeiert. Von all den großen Siegen berühmter Generale, von denen die Weltgeschichte erzählt, kann keiner mit diesem verglichen werden. Unermüdblich haben die Apostel von der Auferstehung Jesu gepredigt. Das für ist auch unser Text ein Beleg. Es legt Paulus hier dar:

1. Die Auferstehung ist gewißlich geschehen
2. Sie ist von herrlicher Bedeutung für uns

1

Unser Text ist ein Teil der Predigt, die Paulus zu Antiochien in Pisidien auf seiner ersten Missionsreise hielt. Zweierlei fällt uns auf: Paulus erzählt einfach die Geschichte Jesu, und er zeigt ferner, daß die großen Ereignisse im Leben des Heilandes schon im Alten Testament geweissagt worden sind.

Daß Jesus wirklich von den Toten auferstanden ist, bezeugt Paulus hier wiederholt und auf das bestimmteste, R. 30. 33. 34. 37. Er betont ferner, daß der Beweis dafür vorhanden ist, da nämlich Jesus nach seinem Tode seinen Jüngern und Nachfolgern sichtbar erschien. Es waren das nicht etwa bloß zwei oder drei Leute, sondern eine größere Zahl. Die Erscheinungen Jesu erfolgten nicht nur an einem Tage, sondern während einer Reihe von Tagen. Wir haben es hier mit einer unwiderleglich bezeugten geschichtlichen Tatsache zu tun.

Da nun, wie wir wohl annehmen können, die Zuhörer Pauli ob dieser Botschaft staunten, legt er dar, daß schon im Alten Testament dieses außerordentliche Ergebnis geweissagt war. Gott hatte den Messias seinen Sohn genannt, R. 33; er hatte ferner gesagt, daß er die Verheißungen, David gegeben, treulich halte, R. 34, und das waren gerade die messianischen Verheißungen. Hiermit war schon angedeutet, daß der Tod nicht werde über den Messias herrschen können. Daneben aber hatte Gott ausdrücklich den Ausspruch getan durch den Psalmisten, daß sein Heiliger die Verwufung nicht sehen werde, R. 35. So hatte

schon die Heilige Schrift des Alten Bundes von Jesu Auferstehung geredet. Sie mußte darum stattfinden.

Ist sie ein großes, über all unser Verstehen weit hinausgehendes Wunder? Ganz gewiß. Aber unser Gott und Jesus selbst ist der Allmächtige. Was sein Wort und seine Boten bezeugen, was auf solchen unwiderleglichen Beweisen ruht, das laßt uns gläubig als Wahrheit anerkennen.

2

Warum redeten die Apostel so häufig von der Auferstehung Jesu? Einmal wurde dadurch klar, daß er der im Alten Testament verheißene Messias ist. Die Auferweckung des Messias war geweissagt. Nun war Jesus auferweckt worden. Daher besaß er dies großartige Kennzeichen des längst erwarteten Gesalbten des Herrn. Wenn Paulus auch nicht in dieser Form von der Sache redet, so mußte doch unwillkürlich durch seine Worte von der Erfüllung der Auferstehungsw Weissagung in Jesu gerade dieser Gedanke in seinen Zuhörern wachgerufen werden. Jesus ist also der im Paradies verheißene Weibessame, der Held aus Juda, der große Prophet, der Friedefürst, von dem das Alte Testament vielfach geweissagt hatte. Das wird uns durch seine Auferstehung verbürgt.

Auf der Auferstehung Jesu beruht aber auch die Gewißheit, daß unsere Sünden vergeben sind. Paulus sagt R. 38: „So sei es“ usw. Weil Christus auferstanden ist, so wird nun Vergebung der Sünden, durch ihn erworben, verkündigt. Es ist klar, daß er alle unsere Übertretungen getragen und die Strafe dafür gebüßt hat. Mit unserer Schuld beladen, wurde er ans Kreuz gehängt und in den Tod gestürzt. Wäre er im Grabe geblieben, so hätte sich die Frage erheben müssen, ob er wirklich sein gewaltiges Werk, die Tilgung der Sünden der ganzen Welt, vollbracht habe. Gott sei Dank, wir brauchen nicht so zu fragen. Gott ruft unsern Stellvertreter aus dem Grab hervor und bezeugt damit, daß Vergebung der Sünden für die ganze Welt erworben ist. Vgl. 1 Kor. 15, 17—20.

Macht nun alle die Anwendung, die Paulus R. 39 an die Hand gibt; dann feiert ihr ein fröhliches Osterfest. W. Arndt

Ostermontag oder Osterabend

1 Kor. 15, 50—58

Die Osterbotschaft von der Auferstehung Jesu Christi ist den Menschen ein Geheimnis. Wir verstehen nicht einmal, wie ein Weizenkorn in der Erde erstirbt und hervorsproßt, um hundertfältige Frucht zu bringen, wie ein schöner Schmetterling aus einer häßlichen Puppe sich entwickelt usw. Wie die Menschwerdung des Sohnes Gottes ein „kündlich großes, gottseliges Geheimnis“ war, so auch seine Auferweckung und Auferstehung. Das gilt auch von unserer Auferweckung

und Verherrlichung am Jüngsten Tage. Auch die ist ein Geheimnis, das wir niemals mit unserm Verstand begreifen können.

Aber nicht ein Geheimnis, worum wir uns nicht bekümmern sollten. Wie die Emmausjünger im Ostermontagsevangeliem, so sind auch wir genügend darüber unterrichtet, daß wir davon wissen und es glauben können. Wie sie nicht länger traurig waren, sondern mit Freuden erfüllt wurden, nachdem der Auferstandene sich ihnen offenbart hatte und ihren Augen wieder erschienen war, so soll auch bei uns daselbe der Fall sein.

Nicht ein Geheimnis in dem Sinne, daß diese Freudenbotschaft geheimgehalten werden sollte. Im Gegenteil singt man in diesen Tagen „vom Sieg in den Hütten der Gerechten“.

Wie die Freude von der Geburt des Heilandes allem Volk widerfahren soll, so auch die Botschaft „Er ist auferstanden“. Unsere Osterpredigten richten sich an die ganze Welt. Wir jubeln:

Gott sei Dank, der uns den Sieg gegeben hat durch Jesum Christum!

1. Wider die Todesfurcht in uns
2. Wider des Todes Macht über uns

1

a. Durch die Sünde ist der Tod und die Furcht des Todes in die Welt gekommen. Das sahen wir in der Passionszeit, wo wir die Größe und Schrecklichkeit unserer Sünden erkannten, daß nur der Tod des Gottmenschen den Zorn Gottes über die Menschen stillen konnte. In unserm Texte: „Aber der Stachel“ usw., B. 56. Unsere Sünden machen den Tod so schrecklich, weil ein erwachtes Gewissen die ewigen Höllestrafen vor sich sieht. Und wir wissen, daß das Gesetz Gottes Kraft hat, uns zu verdammen. Darum derselbe Apostel: „Ich elender Mensch, wer wird mich erlösen von dem Leibe dieses Todes?“ So herrscht Todesfurcht über alle Menschen, Hebr. 2.

b. „Davon sage ich aber, liebe Brüder, daß Fleisch . . . ererben“, B. 50. Aber „der Tod ist verschlungen“ usw., B. 55. Christi Sieg ist wie der große Fisch, der den Jonas verschlang. Seine Auferstehung ist ein todverschlingender Sieg, so daß dieser letzte Feind uns nichts anhaben kann.

„Als spräche damit St. Paulus: Tod, wo sind nun deine Zähne? Komm, beiße mir einen Finger ab. Du hattest vorzeiten einen Spieß. Wo ist er nun hingekommen? Christus hat ihn dir weggenommen. Tod, wo ist nun dein Spieß, he? Sünde, wo ist nun deine Schärfe und deine Kraft?“ Luther, XI, 627.

„Der Lebendige“ in der Offenbarung (1, 18): „Ich war tot; und siehe . . . der Hölle und des Todes.“ Lied 101, 1.

c. Darum der Siegesfang: „Gott aber sei Dank“ usw., B. 57.

Wie Siegesglocken am Osterfest. Denkt an den Freudentaumel am Tage der Feier des Waffenstillstands 1918! Lied 101, 3. Und

Sei hochgelobt in dieser Zeit
Von allen Gotteskindern
Und ewig in der Herrlichkeit
Von allen überwindern,
Die überwunden durch dein Blut.
Herr Jesu, gib uns Kraft und Mut,
Daß wir auch überwinden!

2

Ja, Jesu überwinden und Sieg ist unser Sieg auch über des Todes Macht.

a. Zunächst wird dadurch unser Tod nichts als ein Schlaf. Jairus' Töchterlein. Lazarus. Unser Tod wie eine Schlange ohne Giftdrüsen; wie ein wildes Tier ohne Zähne und Klauen; wie ein Tyrann ohne Thron und Heer. Lied 97, V. 5.

„Also soll man lehren: Siehst du, Christus ist für mich gestorben, hat auf sich genommen Sünde, Tod und die Hölle und sich darunter gelegt; aber es hat ihn nichts können unterdrücken, denn er war zu stark; sondern er ist auferstanden und hat das alles überwunden und unter sich gebracht, und das darum, daß du davon ledig und ein Herr darüber würdest. Glaubst du das, so hast du es.“ Luther.

b. Wie wird aber das endliche Siegesfest am Jüngsten Tag sich gestalten? V. 51. Die an jenem Tage am Leben sind, werden verwandelt und verherrlicht werden. Ausführlicher 1 Thess. 4, 19, auch Phil. 3, 21. Und das in einem Augenblick, V. 52; Matth. 24, 31; 1 Thess. 4, 16. Die werden des Todes Macht an ihrem Leibe nicht erfahren. Die Toten aber werden aufgeweckt aus des Todes Macht.

„Darum werden wir, beide so gestorben und begraben oder wie sie nun verwest sind, und wir, so zur selben Zeit lebendig erfunden werden, plötzlich und in einem Augenblick aus dem sterblichen Wesen in ein unsterbliches verwandelt, zugleich hingezückt werden in den Wolken, dem Herrn entgegen in der Luft.“ Luther, XII, 2063.

„Das Verwestliche wird nicht erben das Unverwestliche“, V. 50, aber „das Verwestliche muß anziehen das Unverwestliche“ usw., V. 52. 53 ff. Es ist kein Unglück, wenn man dem Bettler seine Lumpen wegnimmt und ihm dafür neue Kleider gibt, wenn jemand dem Armen die elende Hütte, in der er wohnt, abbricht und ihm dafür ein schönes Haus baut. Die Verwandlung beschreiben nach Offenb. 21, 4.

c. So können wir das Siegeslied V. 57 zu dem unsrigen machen, wie wir das im Liede 112, 1 und 10 tun.

Schluß: V. 58. Was in einem Sinne uns ein Geheimnis ist, wollen wir nicht geheimhalten, sondern auch nach Ostern wollen wir den Auferstandenen hören, anbeten, ihm vertrauen und ihn predigen.

Karl W. Gieseler

Erster Sonntag nach Ostern

Ep h. 2, 11—18

Wir haben wieder einmal das Evangelium von dem zu Bethlehem gebornen, auf Golgatha gekreuzigten und vom Grabe auferstandenen Heiland gehört. Wem gilt nun diese frohe Botschaft? Allen Menschen; und alle, die sie im Glauben annehmen, sind Gottes Kinder. Das sagt uns unser heutiger Text.

In Christo sind Juden und Heiden bei Gott eins geworden

Sie haben

1. gleiche Kindschaft bei Gott
2. gleichen Frieden in Gott
3. gleichen Zugang zu Gott

1

a. Der natürliche Zustand des Menschen ohne Christum: außerhalb der Gemeinschaft der Heiligen, ohne Evangelium („Testamente der Verheißung“), ohne Hoffnung, ohne Gott in der Welt, R. 11, 12. Unbeschnitten waren die Heiden, nicht nur hinsichtlich der Beschneidung, die mit der Hand geschieht, R. 11, sondern unbeschnitten an ihrem Herzen, ohne rechte Sündenerkenntnis, Buße und Glauben, Kol. 1, 21; Apost. 14, 16; Jes. 60, 2. So ein jeder Mensch von Natur, Röm. 3, 23.

b. Durch Christum sind die Heiden, die sündhaften Menschen, in Gottes Gemeinschaft eingetreten, R. 13, nicht durch ihr Tun oder irgendwelchen natürlichen Vorzug, sondern „durch das Blut Christi“. (Der Prediger beschreibe hier kurz das Erlösungswerk mit Bezug auf Karfreitag und Ostern.)

c. Haben sie Christum im Glauben ergriffen, so besteht kein Unterschied zwischen Christen aus Juden und Heiden. Gleiche Sünder von Natur, gleiche Gnade in Christo, gleiche Kindschaft bei Gott, Gal. 6, 15; 3, 26—29.

Anwendung. Wie einst die Juden auf alle Nichtjuden verächtlich herabsehen, Apost. 10, 1—11, 18, so sind wir leicht geneigt, auf andere Christen verächtlich herabzublicken, weil sie nicht zu unserer Volksrasse gehören oder nicht mit uns auf gleich hoher Bildungsstufe stehen oder sich nicht in unserm kirchlichen Lager befinden. Hüten wir uns! Apost. 10, 34. 35. 43. Wir sollen zwar nicht mit allen Christen Kirchengemeinschaft pflegen, indem wir auf Lehrunterschiede nicht achten, aber wir sollen alle, die an Christum glauben, als Christen anerkennen, als solche, die auch mit uns zu der einen christlichen Kirche, zur Gemeinschaft der Heiligen, gehören, wie wir das im dritten Artikel unsers Glaubens bekennen.

Die gleiche Kindschaft bei Gott haben alle Christen, weil sie den gleichen Frieden in Gott haben, wie wir weiter hören werden.

2

Die S c h e i d e w a n d, die Juden und Heiden voneinander und beide von Gott trennte, B. 14—17.

a. Es fragt sich: Was trennte die Heiden oder Nichtjuden von den Juden, das Moralgesetz (die Zehn Gebote) oder das Zeremonialgesetz? Doch das letztere; denn das Moralgesetz galt allen Menschen und trennte alle von Gott, nämlich wegen der Übertretung. Das Zeremonialgesetz war etwas den Juden Eigentümliches: Beschneidung, Sabbat, Opfer. Das schloß die Heiden von den Juden aus. Kein Unbeschnittener durfte den Vorhof der Heiden im Tempel überschreiten. Gott wollte auch durch diese Abgeschlossenheit sein Israel vor heidnischem Wesen schützen. Christus hat nun diese Scheidewand des (gesetzlichen) Zaunes (so im Original), das Zeremonialgesetz, das vorbildweise als Schattenwerk auf Christum hinvies, durch „sein Fleisch“, durch sein Kommen ins Fleisch und sein Sterben, hinweggetan, indem es in ihm seine Erfüllung fand und nun keinen Zweck mehr hatte, Kol. 2, 14. 16; Apost. 15, 10. So ist nun nichts mehr, was die Heiden von den Juden trennt, und so ist in Christo aus zweien, Heiden und Juden, „ein neuer Mensch“, die eine heilige christliche Kirche, geschaffen worden und zwischen ihnen Friede entstanden, B. 14. 15.

b. Das Moralgesetz aber war eine Scheidewand, die beide, Heiden und Juden, von Gott trennte. Alle Menschen sind von Natur unter dem Fluch des Gesetzes, Gal. 3, 10—12. Aber dieses hat Christus für alle erfüllt und die Sündenstrafe gebüßt, Gal. 3, 13. 15. Davon handeln die Verse 16 und 17 im Text. Christus ist unser Friede, B. 14, ja aller Menschen Friede; denn er hat beide, Heiden und Juden, durch das Kreuz mit Gott versöhnt, B. 16. Im Evangelium wird dieser Friede, Christus selbst, allen angeboten und dargereicht, „auch, die ihr ferne waret“, den Heiden, „und denen, die nahe waren“, den Juden, B. 17; 1 Tim. 2, 4—6. So gibt es jetzt erst recht nichts, was Heiden und Juden trennt.

A n w e n d u n g. Gal. 5, 1—6. Wie alle in Christo gleichen Frieden in Gott haben, so sind nun auch alle frei vom Gesetz der Sünde und des Todes, Röm. 8, 1—4. Von menschlichen Gesetzen sollen wir uns erst recht nicht knechten lassen. Wir sollen aber auch andere damit nicht knechten. „Wo der Geist des Herrn ist, da ist Freiheit“, 2 Kor. 3, 17. Und durch diesen Geist haben nun auch alle Christen gleichen Zugang zum Vater. Davon drittens.

3

a. Ohne den Heiligen Geist hat kein Mensch Zugang zum Vater.

b. Christus, unser Friede, B. 14, hat uns den Weg zum Vater eröffnet; der Heilige Geist aber bringt uns durchs Evangelium, B. 17, zum Glauben an Christum, 1 Kor. 12, 3, und so zum Vater selbst, so

daß wir, ja alle Christen, durch den Geist freien Zugang zum Vater, dessen Kinder wir nun sind, haben und vertrauensvoll ihn anrufen und einst in den offenen Himmel eingehen dürfen. Siehe Erklärung des dritten Artikels im zweiten Hauptstück des Katechismus.

Anwendung. Wie alle Christen ein und denselben Mittler, Christum, haben, so haben sie auch ein und denselben Geist, der sie durchs Evangelium begnadigt, leitet und treibt und bei Gott erhält, ja, „der Geist selbst vertritt uns aufs beste mit unaussprechlichem Seufzen“, Röm. 8, 26.

Schlußgedanke. Wenn wir sonntäglich unsern Glauben her- sagen oder singen, so bekennen wir damit zugleich, daß wir mit allen Christen auf dem ganzen, weiten Erdenkreis gleiche Kindschaft bei Gott, gleichen Frieden in Gott und gleichen Zugang zu Gott haben. Gott erhalte nicht nur, sondern vermehre auch seine Christenheit aus allen Völkern in der Welt!

Joh. H. C. Frick



Miscellanea

About Faith-Healing

Faith-healing, as a religious manifestation, is not confined to certain Christian cults, nor even to Christianity itself. Dharsun, in Central India, has a Moslem shrine which is famous for its health-restoring promises and professed properties by the faith route. Those who become afflicted with moodiness or melancholy or strange visions or are subject to fits of irresponsibility or violent rages are brought there by friends or relatives, even from remote districts. Though the shrine is definitely Moslem, it is sought out also by Hindus, Sikhs, Jainites, and even by Christians. Any patient can have the willing help of a group of women (for a consideration) who, heavily shrouded, sway and chant in unison: "Help, help, O King, thou who hast empire over the spirit world; vouchsafe help, O thou who burnest evil spirits that trouble human beings." This is chanted incessantly during the faith exercises at the sacred hole. This is a hole in a corner of the sacred enclosure of the shrine, which was blessed and endowed with healing properties 500 years ago by Sheik Jamal, a holy man. He promised that any sufferer would be cured if he put his head into the hole and held his legs in a strictly upright position as long and as still as possible. This, of course, had to be a serial operation. During the period of sojourn the patients are required to live a wholly chaste life and subsist on a simple and severe diet of dry bread, greens cooked in mustard oil, and the eating of five hot peppers at each meal. The treatment is naturally heroic (faith itself is supposed to be); but it is altogether likely that the strict regimen contributes materially to the recovery. Nevertheless, all credit is given to the faith of those who are cured and the miraculous powers of the shrine. The shrine abounds in mementoes and votive offerings in just the same way in which the chapel of St. Anne de Beaupre and the grotto of Lourdes are decorated. There are also to be found the more prosaic testimonials, such as those with which Christian Science and Pentecostal meeting-places advertise the curative qualities of their teachings and the operations of their faith.

The Lutheran

The Four Monarchies in Ancient Literature

In an important article, entitled "The Theory of the Four Monarchies" and published in *Classical Philology* of January, 1940, Prof. Joseph Ward Swaine of the University of Illinois makes some remarks which arrested our attention on account of their bearing on the authenticity of the Book of Daniel. The writer accepts the view of higher critics that this book, at least in its present form, was not written by Daniel in the sixth century B. C., but must be regarded as a product of the second century B. C., having its origin in the struggle between the Jews and Antiochus Epiphanes. It is a view which we, of course, altogether reject. But what is significant is that Professor Swain as well as higher critics whose theories he adopts, admits that the teaching respecting the four world empires was in existence long before the celebrated war of liberation

fought by the Maccabees, and that likewise at an earlier time there were stories current containing the material which we have in the accounts of the fiery furnace and the lions' den in Daniel 3 and 6. It seems to us that this emphasizes the tenuousness of the grounds on which higher critical antagonism to the genuineness of the Book of Daniel rests. If it must be conceded that at least some of the chief ideas of the book were in existence long before the second century B.C., what hinders us from believing that the book itself was written in the sixth century and became the source of the wide-spread view pertaining to the four monarchies, to be succeeded by a fifth one that would be everlasting? Professor Swaine holds that this teaching was brought to the West by Persian colonists who settled in Asia Minor probably not far from Magnesia, where Scipio defeated Antiochus the Great in 190 B.C., and that it was through the contact with these Persians that Roman thinkers and writers had their attention drawn to this construction of world history. At any rate, the reference to four world monarchies, so the writer points out, emerges in Roman literature early in the second century B.C., soon after 190. Since it is unlikely that Roman scholars at this time had read the Septuagint, the conjecture of Professor Swaine as to the source where they obtained the idea of arranging the past history in such a striking way is plausible. It fully agrees with the assumption of many Bible scholars that the prophecies of Daniel were widely known and handed down from one generation to the other in non-Jewish circles of Media and Persia.

A.

The Old Rationalism Revamped

Writing about a book by Carl A. Glover having the title *With the Twelve* Dr. Samuel M. Zwemer presents criticisms which we should like to submit to our readers. In *The Presbyterian* of January 4, he publishes these comments:

This book could have no better subtitle than *Explaining Away the Miracles*. The author refers to the synoptic gospels, especially to Mark, as the earliest and most authentic record of the life of our Savior. That Gospel contains thirty-six miracles. Here is how Mr. Glover disposes of most of them. We quote without comment (p. 10): "People were persuaded that Jesus and His disciples wrought an enormous number of miracles; some miracles can be explained as the working of God within the field of natural law; some accounts are best interpreted on the basis of the findings of reverent Biblical scholarship; some miracles which cannot be explained very definitely influenced the disciples in their attitude toward Jesus Christ. . . . Carried by his friends into the presence of Jesus, a paralyzed man was healed by the assurance of forgiveness. The relationship between mental and physical states is discussed in a later chapter" (page 33): "Forgiveness struck off the fetters which bound the victim's mind and thereby released his body from its ailment."

The stilling of the tempest is admitted to be one of the best attested incidents in the life of Jesus, but the author does his best to explain it away. It may have been an allegory or an imitation of the story found in Jonah (page 53): "One theory is that Jesus slept through the brief

storm and did not know about it until the sea had calmed. When told of the terror with which the disciples regarded the tempest, He expressed surprise at their fearfulness and tried to inculcate in them His own characteristic faith in the care of the heavenly Father, whose love arches over all His creatures."

As for the herd of swine and the one possessed of devils, it is explained as follows (p.55): "It is possible also that the maniac, believing that devils had passed from him into the swine, shouted and gestured to drive far away the creatures which reminded him of his recent bondage, and that the swine, filled with panic, dashed over the slopes into the sea."

The daughter of Jairus was not really dead, but the "adolescent girl" had fainted (page 57): "The touch, the tone of voice, and—it may be supposed—the assistance of the hand contributed to restore the child from her faint or deathlike trance, and she arose and walked. Jesus then directed that the child be given something to eat. The instruction to supply food to the girl probably contains the clue to this incident."

The miracle of the loaves and fishes is explained as follows (p.67): "More tenable is the theory that the extra food came from the luncheon baskets of the crowd. It is argued that Jesus had been speaking of the larger importance of spiritual food over material sustenance and that, when the people saw the willingness of the small boy to share the loaves and fishes, they brought out the lunches that they had prepared for themselves and offered them for the common good. There was such an abundance that, even after every one had partaken, there were twelve baskets of fragments left."

When Jesus walked on the water, it was not a real miracle because He possessed (pp.68,69) "power of levitation comparable to those instances which investigators believe to have occurred in modern times." "Should the miraculous element in the narrative be rejected, three alternatives are possible: (1) Jesus walked upon a submerged sand-bank near the shore, and the disciples, seeing this, imagined He walked on the water; (2) Jesus arrived at a place of meeting agreed upon beforehand and suddenly loomed before the disciples in the darkness when they thought He was on the other side of the lake; (3) the figurative language of religious faith—Christ on hand to guard His servants embarked on troubled waters—was taken literally and interpreted as relating to a historical occurrence."

(Page 87): "The interpretation of the transfiguration in terms of a psychic experience commends itself to reverent, well-informed investigators in the field of psychiatry. Jesus admittedly possessed unusual psychic powers; and it is quite credible that the three disciples were in a state of abnormal sensitiveness when they accompanied their Master to a prayer tryst in the high mountain. The twentieth century recognizes the power of hypnotism and honors mystics like Socrates and Paul and Francis of Assisi and Teresa and Joan of Arc. Therefore this generation should find little difficulty in interpreting the transfiguration as a psychic experience received by the purest personality ever known and imparted by him to his chosen disciples."

We pass by other miracles which are whittled away, such as the cursing of the fig-tree, Peter's finding the coin in the mouth of a fish,

the healing of the blind and the deaf. It is in his theory of the resurrection that we have the finest array of antisupernaturalism. In other parts of the book the author confounds immortality with resurrection; so we are not surprised that after a discussion of the various theories and the nature of the appearances to the disciples he seems to rest on a new psychical theory (page 149): "Granting the possibility of some kind of continuance of the personality beyond death, it is not difficult to imagine that at the moment of death the spirit may be able to subtract from the body certain essential realities wherewith to clothe itself or even to collect about its center electrons from the surrounding world." He then refers to Paul's illustration from the life of the farmer who sows seed and reaps a harvest. Findings of the Psychical Research Society are also presented. Clairvoyants report having observed a luminous and cloudy outline or shape of the dying person slowly distilled from the body at the moment of death (p.150). The three streams of thought from the physicist, the farmer, and the clairvoyant are blended into one whole by these modern interpreters in an attempt to understand the resurrection story. The interpreters argue that Jesus had a healthy body that was untouched by disease, a spirit that was sinless, and a soul that was in constant fellowship with God. The spiritual principle in Jesus Christ completely dominated His physical frame; therefore one can believe that at the moment of death His vital essence attracted the elements for the glorified body which He revealed to those who loved Him. The question arises: "If this theory is correct, why did He not rise at the moment of death?" The answer of these modern interpreters is, "He did. There is no Scriptural authority for stating that He emerged from the tomb on the first day of the week. The narrative states that he was seen at that time. He may have risen earlier." And the reader is left with this latest modern theory as the best explanation available. We might extend our evidence, only to find similar aversion to the miraculous on pages 166, 169, 178, 180, 181, 203, and 261. It may be interesting to close with his reference to the rending of the veil at the earthquake. This was undoubtedly not literal but metaphorical! as was also the rising of the saints from their tombs recorded in Matthew's gospel (p.261).

Altogether we have here a beautiful humanitarian portrait of Jesus, attractive as a teacher and because of His deep understanding of human nature; but this liberal portrait does not occupy itself with the problem of Christ's origin, His miracles and the supreme miracle of all history, His resurrection and the empty tomb. One cannot account for the lives of the twelve apostles on such a basis. If Peter had never seen and experienced the miracles of Jesus, he would never have been able to utter his great confession.

Vatican Appointment Draws Protestant Fire

Let those who believe that loosely organized Protestant churches are at a disadvantage when registering their views on public policy, compared with those under tight ecclesiastical control, study what has happened in the case of Mr. Roosevelt's appointment of an "ambassador extraordinary" to the Vatican. Within twenty-four hours after the appointment

was announced, the Baptists, fiercely jealous of their congregational independence, had pierced through the veil of sophistry woven by the White House and begun to make their protest known to the President. Starting with the letter to Mr. Roosevelt from the associate secretary of the Baptist World Alliance, Dr. Louis D. Newton of Atlanta, which asked six so far unanswered questions, the Baptists swung into action in a way which compelled attention even from a reluctant press. On December 28 their public relations committee, representing all three major Baptist conventions, presented a formal letter to the chief executive, in which, after approving the President's efforts for peace, it was pointedly said:

"We are deeply concerned lest your appointment of Hon. Myron C. Taylor as your personal representative to the Vatican with the rank of ambassador may retard rather than promote such efforts. The distinctive theory upon which this Government has been founded is the absolute separation of Church and State, and any recognition, implied or otherwise, of the political status of any ecclesiastical organization constitutes, in our judgment, an assault upon this principle."

The Lutherans have been almost equally swift in registering their disapproval. After initial protests from the presidents of the United Lutheran and American Lutheran churches, the executive committee of the American section of the Lutheran World Convention on January 4 adopted resolutions expressing its suspicion "that political influences from religious sources are being exerted upon American national life" and calling the action of the President "unnecessary," "un-American," and "disruptive of American unity." Judging by what has happened in this affair, the speed with which a Church can register its convictions depends not on the nature of its organization but on the clarity and depth of its convictions. On the necessity for separation between Church and State in America, Baptists and Lutherans knew from the first moment exactly where they stood. — *Christian Century*, Jan. 17, 1940.

The Number of Quails in Num. 11:31, 32

An item which appeared in several popular magazines a few months ago concerning a suit to be brought by a certain William Floyd against the Rev. Harry Rimmer, who had offered through the press \$1,000 for a scientific error in the Bible, caused some interest and possibly even a little apprehension on the part of those who believe in the inspiration of the Bible. The passage is not in Ex. 16, as given in the news dispatches, but Num. 11:31, 32, which reads, literally: "And a wind went out from Jehovah and brought over quails from the sea and let them fall on the camp, about a day's journey on this side and about a day's journey on that side round about the camp and about two cubits upon the face of the earth."

The text, as translated, explains itself and is commonly so taken by commentators. Keil writes: "The words cannot be understood in any other way but as they have already been understood in Ps. 78:27 f.: The wind scattered the quail over the camp, so that they fell on both sides of it a day's journey far in such numbers that they — naturally not every-

where at the given distance but next to the camp in spots — lay about two cubits high on the ground." (Cp. Lange-Schaff, Ehrlich, and others.) In other words, it was a miracle of the Lord and cannot be understood in any other way.

At the same time the fantastic figures of Mr. Floyd must be repudiated according to the text; for in all three instances where a measurement is indicated, it is done with the general particle "about." The text does not say that the quails were heaped up exactly two days' journey in every direction. It does not say that they were heaped up two cubits high on a level throughout that area. Every student of Hebrew will agree that the words simply denote a piling up of birds up to two cubits high, and such piles were found within approximately that distance about the camp. The text also does not state, as Mr. Floyd would assume, that the children of Israel gathered *all* the birds which had been scattered in this fashion, but it speaks merely of a minimum amount of quails gathered by the individual.

That the attack made on the Bible, specifically on this particular passage, is again evidence of a zeal not according to knowledge can be supported also by the corroborative evidence of immense flocks of birds which are sometimes brought to the attention of observers. Individual flocks of passenger-pigeons in our country, about a century ago, were estimated to contain more than a billion birds; and in an ice-storm which swept over Southwestern Minnesota some two decades ago, the number of shore-birds and related species that were forced down during migration, most of them to be killed, was estimated in the millions. If we should want to estimate the number of birds in the State of Missouri alone, counting three to the acre, we should arrive at a figure far beyond a billion. Yet in the case of the miracle whose authenticity is attacked by Floyd, the unusual circumstance of a mass migration is indicated, and the birds may well have been those which ordinarily inhabit several million square miles. To the present writer it is not the number of birds that furnishes the essence of the miracle, but the fact that the Lord caused them to be scattered at just that point where the camp of the Israelites was located. That fact is attested sufficiently in Ps. 78 and in Num. 11.

P. E. KRETZMANN

Theological Observer — Kirchlich-Zeitgeschichtliches

Death Again Summons a Wartburg Seminary Professor.—The *Lutheran Standard* of January 20 reports: "Our Wartburg Seminary in Dubuque has lost two members of its faculty within the last seventeen months. In August, 1938, Dr. Emil H. Rausch, the president of the seminary, was called to rest, and now Dr. Max Fritschel, who has been on the faculty since the fall of 1891, has fallen asleep in Jesus. As one contemplates these things, there comes to mind that word of Scripture 'Instead of thy fathers shall be thy children.' God calls the fathers home, and in their stead the children must rise up and build." The father of the deceased was Sigmund Fritschel, one of the founders of the Iowa Synod and for many years a professor at Wartburg Seminary. It was almost fifty years ago that Dr. Max Fritschel became a teacher at the seminary. From 1906 to 1932 he served as its president. His subjects were principally Old Testament exegesis and pastoral theology. The *Lutheran Standard* pays him this tribute: "He was a humble, faithful, consecrated child of God, with malice toward none and fairness toward all." A.

The Flabbiness of Unionism.—The proposed union between the Episcopal and the Presbyterian churches will not be effected if both parties remain true to their conviction. It will be put over as soon as the flabbiness of unionism has gained the ascendancy, when those interested are ready to sacrifice their convictions or no longer have any convictions.—In his latest warning against "The Proposed Concordat," published in the *Living Church*, January 24, Bishop W. T. Manning of New York tells his brethren that they cannot accept the Concordat and remain loyal Episcopalians. He says: "It remains uncontrovertible that the Church which Christ Himself founded and which His apostles and disciples continued brought forth equally the New Testament, the Creed, and the episcopate, all under the promised guidance of the Holy Spirit, and that all of these, the episcopate, the Creed, and the canon of Scripture, stand on the same basis and come to us with equal authority. . . . So, as Bishop Gore declared in one of his latest utterances, the threefold ministry of bishops, priests, and deacons 'is in fact, by succession, the only representative of the original apostolate.'" And "the committee of the last Lambeth Conference, in 1930, says in its report: 'Without entering into the discussion of theories which divide scholars, we may affirm shortly that we see no reason to doubt the statement made in the Preface of our Ordinal that from the apostles' time there have been these orders of ministers in Christ's Church—bishops, priests, and deacons. . . . What we uphold is the episcopate, maintained in successive generations by continuity of succession and consecration as it has been throughout the history of the Church from the earliest times.' . . . Are we now to repudiate our whole history and to become a different Church from that which we have always been? Are we now to take the position that . . . the episcopate is not essential to the life of the

Church?" Bishop Manning further tells the Presbyterians that they cannot go in for the Concordat unless they renounce, or think little of, the teaching of their Church. He says: "The Presbyterian Church in the U.S.A., in its official statement sent to the World Conference of Faith and Order and published in 1934, says: 'It is difficult to see how the Presbyterian Church can enter into union with churches which regard as essential the acceptance of the episcopacy as being historic in the sense that it can be traced directly back to the apostles and as such is a *sine qua non* of the Church of Jesus Christ or is even necessary for its *bene esse*.' How can you Presbyterians then, asks Bishop Manning, enter into a union with the Episcopal Church?" "The Episcopal Church, in her *Prayer-book*, declares solemnly and officially that 'no man shall be accounted or taken to be a lawful bishop, priest, or deacon in this Church or suffered to execute any of the said functions except he . . . hath had episcopal consecration or ordination.'" Finally, Bishop Manning denounces the untruthfulness of the Concordat. "Changing their ground somewhat, the proponents of the Concordat tell us that, while the Presbyterian Church and the Episcopal Church ordain their ministers in different ways, their belief as to the ministry is the same. The proposed Concordat states explicitly that 'both churches believe in episcopal ordination.' But this statement is irreconcilable with the facts of history."

Bishop Manning is wrong in his contention that the episcopate is divinely established and exists *iure divino*. And it is well to note, by the way, that he does not offer any Scriptural proof for his thesis but bases the episcopate on the *authority of the Church*. He is wrong in that. But being convinced that he is right, he stands up for his conviction. There is nothing of the flabbiness of unionism about him. For that he is to be commended.

Will his appeal be heeded? There are many in both churches who are willing to compromise, both parties holding contradictory opinions and agreeing that both are right, hiding the disagreement under the glaringly ambiguous phrase "Both churches believe in episcopal ordination." That is the unionistic flabbiness. Unionism bans firm convictions. It wants a church which tolerates contradictory teaching. It goes so far as to declare that the teaching of the Bible has no exclusive rights in the Church. The Lord Bishop of Winchester, Dr. F. T. Woods, says just this. In England the same sort of negotiations are going on as here in America. Bishop Woods tells us: "The joint conference of representative Non-conformists and Anglicans which met at Lambeth in 1922 and the following year declared: 'In view of the fact that the episcopate was from early times and for many centuries accepted, and by the greater part of Christendom is still accepted, as the means whereby this authority of the whole body is given, we agree that it ought to be accepted as such for the United Church of the future. Similarly, in view of the place which the Council of Presbyters and the congregation of the faithful had in the constitution of the early Church, and the preservation of these elements of presbyteral and congregational order in large sections of Christendom, we agree that they should be maintained with a representative and constitutional episcopate as permanent

elements in the life and order of the United Church." And the constitutional episcopate was defined as "an episcopate which is exercised, not apart from, but in conjunction with, other forms of ecclesiastical authority, and especially the authority resident in the presbyterate and the yet larger and more fundamental authority that resides in the Church as a whole as guided by the Spirit of God." (*The Reunion of Christendom*, p. 128 f.) This declaration has the full approval of Bishop Woods. He is a full-fledged unionist, who wants "unity in diversity." He wants a United Church, which tolerates conflicting opinions—a Church built on the order of the Episcopal Church. "The Church of England, then, is indeed a 'bridge Church,' a 'Bruecke-Kirche,' as Bishop Gore called it. Within her borders are combined elements which exist separately in other churches: at once Catholic and Evangelical, she seeks to draw together those who emphasize the objective and those who emphasize the subjective in religion; those whose spiritual life is rooted in the Sacraments and those whose normal approach to Christ lies more in the silent secrets of their own hearts; . . . those who find their authoritative security in the Apostolic Succession of the Fathers-in-God [the bishops], with the continuity of the divine family which this implies, and those who are content to found themselves on the Bible and their own experiences of its truths. *No one of these points of view is sufficient in itself; no one is exclusive of the others.*" (Italics in original.) And then he goes on to paint this picture of the ideal Church: "The Church is compelled to build within its borders and by its own spiritual authority a new unity in diversity. We are in fact compelled to construct the framework of a reunited Church, in which, through mutual self-denial and forbearance, room is made for our divergencies in reasonable proportion, but in which the members are drawn together in a unity which far transcends the divergencies. . . . In the providential purpose of God, as I believe, the English Church is called to be an exhibition in Christendom of a Church of many divergent elements: fundamentally Catholic in doctrine and government yet shot through with evangelical fervor; *utterly loyal to the Bible, yet open to learn whatever, through any avenue, the Spirit has to teach*" (our own italics); "in fact, to exhibit the specimen framework of a reunited Church." (*Op. cit.*, pp. 119, 130 ff.) The Presbyterians may believe that the episcopacy is not a *sine qua non* of the Church and is not even necessary for its *bene esse*. They, and we Lutherans, get that out of the Bible. And you people, the bishop tells us, may be utterly loyal to the Bible. But you must be open to learn, in addition, what the Spirit has later taught through the Church.—Can any certainty of faith remain where such principles obtain? The Bible may teach a thing, but the Spirit may later reverse that! Is the term "flabbiness" too strong in this connection?—How long will the Bishop of New York and the Lord Bishop of Winchester remain in the same communion? E.

Do the Laymen Want Doctrinal Preaching?—The *Presbyterian* writes: "The laymen are awakening to the serious lack of doctrinal instruction in a large proportion of our churches. Why do not the preachers tell us these things? is often asked when some informed lay-

man does explain the meaning of conviction, repentance, conversion, regeneration, and the like. The responsibility for this neglect of the essentials rests chiefly upon the pastors. The *Church Advocate* presses the importance of preaching these things: 'And this revival of doctrinal preaching, as we see it, is urgent. It is the neglect of such doctrinal teaching and preaching that has left the door open for the incoming of Modernism. Thousands of church-members in present-day congregations do not know what the fundamental doctrines of God's Word are, simply because they have not been taught. It is no longer true, as it used to be, that everybody in the churches believes these doctrines. That can no longer be taken for granted. We are living in an age of doubt, and nothing but the sunlight of God's unadulterated truth can counteract the darkness of doubt. Let the light shine.'

The Christian laymen certainly want doctrinal preaching. And if some think that they do not want it, give them some real doctrinal preaching, — and real doctrinal articles in the periodicals, — and they will want more of it. Tell them something of conversion, and they will want to hear more of its absolute need and of its miraculous nature, of the wonders of grace which effect it and which follow in its wake.

Just by the way, do not make the mistake of treating conversion, repentance, and regeneration as three different operations of the Holy Spirit. Do not tell the laymen that a man may be converted but not yet regenerated. They would not want to hear much of that — anything of that, for it is not Scriptural. E.

The Chiliastic Incubus. — The article "A Dual Citizenship" appearing in the *Lutheran* of January 3, written by Dr. W. H. Blanke, presents good Lutheran doctrine. We quote: "The Roman Catholic Church claims that the Pope is the head of the Church. He claims authority over all earthly princes and potentates as well as over the Church. Thus the kingdoms of the world are to become 'the kingdoms of our Lord and His Christ.' . . . At the time of the Reformation an attempt was made to set up a theocratic form of government and thus bring the prophecy to a realization. In the Reformed churches there is still manifested a tendency to have the Church dominate the State or have Church and State combined. A serious reaction has set in more recently where the State tries to dominate the Church. The Lutheran Church has always held that the earthly governments are established by God's own authority and that the Church constitutes the spiritual kingdom of Christ on earth. The Christian citizen has thus a twofold relationship, as Jesus indicated when He said: 'Render therefore unto Caesar the things that are Caesar's and unto God the things that are God's.' . . . The State cannot impose laws upon the Church for her spiritual life and conduct. The Church cannot impose upon the State laws and regulations that belong solely to the spiritual realm. . . . The Christian owes obedience to the State in which he lives, unless the laws of the State conflict with the laws of God. The Christian has the same rights and privileges as every other citizen. The pastor of a church or a lay representative should never take advantage by virtue of his position to dominate mere moral or civic matters of the State. As a citizen he has just as much right to a voice in public affairs

as a lawyer, doctor, or any other citizen. . . . Of course, this does not mean that a Christian citizen is to leave his Christian principles at home when he goes to the polls to vote. He dare not forget that the God of the Church is also the God of the State, and a child of God must be loyal to Him in both realms. A citizen of the State is bound by civil laws: that, of course, includes common morals. A man may be a good citizen and may not be a Christian. A Christian must also be a good citizen. He should be a better citizen because he is a Christian, for as such his life is dominated by higher spiritual principles."

Unfortunately the writer cannot rid himself of the chiliastic incubus and so the fine article is sadly marred. The first sentence reads: "The prophecy is made in Rev. 11:15 that 'the kingdoms of this world are become the kingdoms of our Lord and His Christ, and He shall reign forever and ever.'" The concluding paragraph reads: "Christ sent His disciples into the world that the world might be saved. The final objective is that 'the kingdoms of this world' shall 'become the kingdoms of our Lord and His Christ.' When Christian people will bring their saved personality into the unsaved states of the earth as active, saving factors, then only will the states become Christian. . . . Instead of counseling Christian people to remain outside of civic activities, I would urge every preacher and layman alike to exercise the rights and privileges of citizenship to the best of their ability to save our own nation and to hasten the glorious time long foretold." It seems people cannot rid themselves of the idea of a kingdom of God to be established on earth in millennial glory. It warps their entire theology and keeps their eyes fixed on the earth. (As for the meaning of Rev. 11:15 see Kretzmann, *Popular Commentary*: "When the end comes, Christ will not only reign in the midst of His enemies, but, being exalted above all heavens, He will deliver all kingdoms and rules and authorities and powers to God, even the Father, and He, being one with the Father, will rule with Him forever and ever, throughout all eternity.") E.

Is This True? And What Shall be Done if It Is? — In the *American Lutheran* (Vol. XXII, No. 12), Rev. F. R. Webber, in a stirring article ("The Fine Arts in the Service of the Church"), offers the following paragraphs on a matter which must be of the greatest concern to all pastors of our Synod: "We will not say that *heresy* is preached in our circles. However, there is a noticeable decline in clear-cut preaching of sin and grace. There has been too much preaching of Old Testament incidents with the application on merely civic virtues. This is strictly the manner of the liberalistic sects. Lately we heard a presumably orthodox pastor preach on the prodigal son. If anything in the Bible presents sin and grace in clear-cut terms, it is this parable. But what did our friend do? He dismissed the idea with a brief sentence and elaborated for twenty-six minutes on the theme 'If you try to run away from troubles, you will find that your troubles follow you.'" In private conversation this man told us that he is a great admirer of Fosdick and knows him personally.

"Whenever we enter a clergyman's home, we size up his books and judge him accordingly. It is not a slander but an alarming fact that

the bookshelves of many a 'good and assiduous dominie' fairly bulge with modern sectarian sermon books. Such men struggle hopelessly all week and until late Saturday night trying to get an idea for a sermon. It is little wonder, considering the chaff they are feeding through their mental threshing-machine. One page of Walther or Hoenecke will suggest half a dozen sermons; but Walther and Hoenecke are in a paper carton in the far corner of the attic.

"It is not enough to preach mere Bible-stories. It is evading the issue to find in the parable of the Good Samaritan only an admonition to do good to others. Every church-year Gospel has a definite '*sola gratia*-narian' application. If we evade it, we are guilty of sidestepping the teachings of God's Word, and we are unfaithful and slothful servants, worthy only of being spewn out.

"The downward trend continued. Beginning with the building of sectarian styles of meeting-houses and the use of sectarian forms of worship, we have finally reached the stage where one can scan most church-papers for six months without finding any doctrinal teachings. Instead, we find the pages devoted to the build-up of men. Even some theological magazines that one picks up now and then seem to be entirely innocent of doctrine. They have turned to practical things, parish administration, current events, and anything but doctrine. Many a synodical gathering and conference is equally free of all suspicion of doctrine. There is much routine business, a brief paper or two, then much more routine business. One can tell if, on rare occasions, a doctrinal paper is read by the number of men outside under the trees. But if there is a book review or a critique of the motion-picture industry, everybody goes inside."

We suggest that the brethren read the entire article. They may not agree with every statement made, but there is enough in it which should be considered and heeded throughout our Church. There is nothing so fatal in church affairs as that reprehensible self-complacency which says: "I am rich and increased with goods and have need of nothing," Rev. 3:17.

J. T. M.

Concerning Intersynodical Relations.—At the conference of presidents of the constituent synods of the United Lutheran Church of America the intersynodical situation was considered. In a report on the meeting appearing in the *Lutheran* of January 3 Dr. W. H. Greever, secretary of the U. L. C. A., says:

"In presenting the information that the commissions representing the American Lutheran Church and the United Lutheran Church in America have reached agreement on the three subjects which were named at the beginning of their conferences as conditions to official church-fellowship and that the statements of agreement would be presented to the 1940 conventions of the two bodies, Dr. Knubel gave a full statement of negotiations and discussions with the present condition of the whole Lutheran Church in the world as a most impressive background. A full session was given to the discussion of Lutheran relationships from the standpoint of the U. L. C. A., and the free expression of opinion on all questions involved was encouraged in anticipation of the consideration of the report of the commission to the 1940 convention."

In another report on that meeting we read that Dr. Knubel laid stress on the intersynodical meetings which are being held at present and at which matters of doctrine and practice are considered. The report states that the conferees greeted this information with joy. As far as doctrinal discussions are concerned, an observer can truthfully say that interest in them has increased remarkably. Let us hope that what is imperfect and unsatisfactory in the "agreement" mentioned will be corrected. A.

"The Extreme Doctrinal Position of the Missourians."—The *Lutheran Herald* (Norwegian Lutheran Church) of January 16 publishes an appreciation of the Rev. P. A. Rasmussen by the Rev. N. N. Roenning, from which we quote: "He had a profound respect for the work of the ministry, and feeling the need of preparation beyond what he had privately acquired after school hours, he went to Concordia College Seminary at Fort Wayne, Ind., an institution belonging to the Missouri Synod. . . . The effect of the contact with the Missourians on this young lay preacher was lasting and beneficial. A more evangelical and joyful outlook took the place of a somewhat legalistic and depressed outlook. He learned to prize doctrines while still stressing spiritual life. Later, as one of the leaders among the anti-Missourians, he could reject the extreme doctrinal position of the Missourians and yet retain the friendship of some of them, and respect their piety. . . . Pastors P. A. Rasmussen, J. N. Kildahl, and L. M. Bioern came as delegates from the Anti-Missourians to invite the Hauge Synod to take up the question of union. Better men could not have come. Absorbing the best in Haugeanism, having aroused in him an appreciation of the Lutheran doctrines at a Missouri Synod school; . . . preaching exegetically and evangelically; showing a wholesome independence toward church-bodies; encouraging lay activity and lay preaching, he molded the thought and life not only of those he taught and preached to, but, through them, their children and children's children."

Just what is meant by "the extreme doctrinal position of the Missourians"? It might mean that the Missourians overemphasized and overemphasize doctrine to the detriment of life. Or it might mean that the Missourians refused and refuse to fellowship those with whom they are not in doctrinal agreement. (See *Proceedings of Synodical Conference*, 1882, p. 38 ff.) Or it might mean that the Missourians overemphasized and overemphasize the *sola gratia* in conversion and in election. The main grievance of the anti-Missourians of old was that the Missourians made the grace of God in Christ the sole cause of salvation; that they most emphatically rejected the idea that faith foreseen (*intuitu fidei*) causes our eternal election or explains our eternal election; that they most stubbornly refused to make anything in man, any good conduct, attitude, disposition, a contributing cause of his conversion. Now, the Missourians were indeed, and they are, "extremists" in this matter. They go to the very limit—they ascribe *everything* in the matter of salvation to God's unfathomable grace and leave *nothing* to man's "right disposition." But they refuse to be faulted for this. And Pastor Roenning speaks of "the extreme doctrinal position of the

Missourians" as something reprehensible. It is to be deplored that the readers of the *Lutheran Herald* are led to think that those who stress doctrine above life or those who insist on full doctrinal agreement in the matter of church union or those who refuse to make the least concession to synergistic ideas are doing something reprehensible.

E.

Rome and England.—David Lawrence recently reported in the *Associated Press News* (cf. the *St. Louis Globe-Democrat*, Jan. 23, 1940) that "the Vatican the other day published its directory of diplomats accredited to the Holy See, and included Mr. Taylor as 'personal representative' of the President of the United States with the rank of 'Ambassador.'" On this he comments: "From the European viewpoint all the benefit that may be said to accrue from formal recognition of the Holy See has been attained by the President, though from the domestic viewpoint he has necessarily been at pains to point out that the move relates wholly to world peace and does not mean formal diplomatic relations."

In connection with this report it may be noted what the *Australian Lutheran* (Nov. 24, 1939) wrote editorially on Rome's ambitious program as to England. Under the heading given above we read: "The suggestion made by the Archbishop of Canterbury, the head of the Anglican Church, that the Pope should be appointed the head of the churches for the purpose of a peace crusade is further evidence that England is in danger of losing what the Reformation gave her. The paragraph in Article XXXVII of the *Book of Common Prayer*, which says: 'The Bishop of Rome hath no jurisdiction in this Realm of England,' may yet become a dead letter. Without consulting the nation or even Parliament, the Government in 1914 established diplomatic representation at the Vatican. Cardinal Manning's emphatic instruction to the Roman clergy in London should not be forgotten. He told them: 'It is yours, right reverend fathers, to subjugate and subdue, to bend and to break, the will of an imperial race. . . . England is the head of Protestantism, the center of its movements, and the stronghold of its powers. Weakened in England, Protestantism is conquered throughout the world [*sic!*]; once overthrown here, all else is but a war of detail.'"

In view of the amazing activism of Catholicism today it may be well for us to study anew Melancthon's *De Potestate et Primatu Papae* (Triglot, p. 503 ff.), in which the Lutherans at Smalcald rejected the three claims of the Pope, to wit: 1. "that by divine right he is [supreme] above all bishops and pastors [in all Christendom]"; 2. "that by divine right he has both swords, i. e., the authority also of bestowing and transferring kingdoms [enthroning and deposing kings, regulating secular dominions, etc.]"; 3. "that to believe this is necessary for salvation. And for these reasons the Roman bishop calls himself [and boasts that he is] the vicar of Christ on earth." (Triglot, p. 503.) The *Tractatus* is as timely and deserving of study as it was in 1537. Consider only the following paragraph: "But those who agree with the Pope and defend his doctrine and [false] services defile themselves with idolatry and blasphemous opinions, become guilty of the blood of the godly, whom

the Pope [and his adherents] persecutes, detract from the glory of God, and hinder the welfare of the Church, because they strengthen errors and crimes to all posterity [in the sight of all the world and to the injury of all descendants]." (*L. c.*, p. 521.) Commenting on the subject, the *Watchman-Examiner* (Jan. 4, 1940) closes its editorial ("Pope Pius XII Is Grateful") with the striking words: "None of us wishes the war to continue. But we fail to see how the desirable end can be achieved by handing a diplomatic victory to the Vatican and by bestowing pre-eminence upon a religious hierarchy which condoned the destruction of Ethiopia, openly sponsored the reactionary victory in Republican Spain, and offered no protest against the invasion of Albania—aggressions perpetrated by the Pope's own country." J. T. M.

Another Great Christian Journal Goes.—Under this heading the *Watchman-Examiner* laments the passing of the world-famous *Missionary Review of the World*. It writes in part: "With the December, 1939, number, the *Missionary Review of the World* ceased publication. It had a long and distinguished career. Throughout its history it was edited with extraordinary skill. The Christian churches throughout the world are indebted to the noble men who gave their talents to that work. It was Rev. Royal G. Wilder, the father of the Presbyterian missionary Rev. Robert T. Wilder, who founded the magazine in Princeton in 1878. There was need then for an interdenominational missionary paper, and it was widely welcomed. Ten years later Dr. A. T. Pierson took over the editorship. He brought to it a vast wealth of learning, facts, and inspiration, which gave phenomenal assistance to the cause of Christian missions. During the later years of his life he had with him his son, Delavan L. Pierson, who attended to the affairs of the paper while his father was in England. Upon the father's death in June, 1911, the son became editor. For a total of forty-eight years Mr. Pierson has given his life and his talents to work on the *Review*. Here is a journal we shall miss. It was in every sense a great medium of missionary education and information. There ought to have been enough missionary interest among Protestants to have given the *Review* a strong constituency and to have provided for its continuance in preparing a successor to Dr. Pierson upon his retirement. But the disappearance of the *Review* is symptomatic of the trend in Protestant journalism in this country. It can only be changed by the loyalty of Christian people to existing papers."

The last remark is correct and worthy of emphasis. But the loyalty of Christian people was destroyed when through the vicious aggressiveness of Modernism the *Christian people* themselves were destroyed. The *Missionary Review of the World* was essentially a *Christian* paper; it stressed the fundamental doctrines of salvation, and what created and preserved the interest of thousands of Christians in the *Review* was the constant reporting of how these salvation doctrines were successfully brought to the heathen. Modernism denied the necessity of these doctrines, denied the necessity of bringing them to the heathen, yes, even denied that there are heathen in the world. Hence, why a *Missionary Review*? Modernism, the great destroyer, destroyed the *Review*, just as it threatens to destroy Christian missions. J. T. M.

Lodges Examined by the Bible.— Under this heading, the Rev. John R. Rice, editor of the *Sword of the Lord* (207 S. Beckley St., Dallas, Tex.), "an independent religious weekly, standing for the verbal inspiration of the Bible, the deity of Christ, His blood atonement, salvation by faith, New Testament soul-winning, the premillennial return of Christ, and opposing sin, Modernism, and denominational overlords," is publishing a series of articles on the question "Is it a sin for a Christian to have membership in secret orders?" The *Sword of the Lord* may be had for one dollar a year, and the special copies, containing the articles on lodges (beginning with the issue of Jan. 5, 1940), for 2 cents a copy. In the first chapter Editor Rice writes on the subject "Why I Write against Lodges." Misled by his father, a Mason, and other lodge-members, he joined the Masonic Order but soon discovered that through his membership in the Masonic Order he was yoked up with unbelievers and that this yoke with unbelievers is a horrible sin, as it is also a sin for Christians to take the blasphemous and horrible oaths of the lodges. In the second instalment, "More about Christians' Joining Lodges," he discusses the following subjects: "The Penalties of Masonic Oaths Are Unchristian, Bloodthirsty and Murderous"; "Lodge Oaths Tend to Protect Criminals, Defeat Justice, and Make Lodge-members into Liars and Deceivers"; "Lodge Oaths Are Profane and Blasphemous"; "Lodge Religion Is Not the Christian Religion but Pagan and Antichristian." This last subject, "Lodge Religion Unchristian and Antichristian," is treated at greater length in the third instalment, while Pastor Rice promises that "there is more dynamite coming yet." These articles perhaps contain nothing which we in our own publications have not stressed over against lodge-membership; nevertheless, they are of great value since they are written by a former lodge-member who has never been connected with our Church and tells of his own experience and gives his Christian conviction. We suggest to our brethren in the ministry that they write to Rev. John R. Rice and support the already quite general request that the articles appear in pamphlet form, while in the mean while they secure copies of the *Sword of the Lord*. When our own lodge-problem was being discussed and settled, a truly evangelical practice in dealing with lodge-members was suggested, but that in reality meant that our witness against the unchristian and antichristian lodge should be clear and continuous. We believe that a discussion of these articles in voters' and other church-meetings will be very beneficial.

In closing the last instalment, Pastor Rice says: "Nothing printed in the *Sword of the Lord* in many weeks has aroused so much interest and comment as the articles now running on the lodge question and whether or not it is a sin for Christians to be yoked up with unbelievers in secret orders. Many people are writing for extra copies for their friends. Every day people come by the office of the *Sword of the Lord* and ask for copies of the paper with these messages. Some who want the papers secretly ask members of the church here in Dallas to get them copies. A good many are writing to say that they were once members of lodges, but when they got saved, they felt convicted of the sin of going on with unbelievers and taking wicked oaths, and that they withdrew from the secret orders. One dear man with gray hair came

with tears and trembling lips to tell me that he was turning in his card and would be yoked up no longer in the lodge. Some fine Christian young men who had planned to enter the lodge for business reasons tell me and others that they have definitely decided that it would be a sin, and they are not going to join. Not all the reaction, however, is so favorable. Word comes that a Mason has given warning that I might simply disappear and no one would know what became of me, as had been true of others. Strong pressure is being brought to bear on some members of the church to turn them against me. The *Dallas News* said that the sermon and articles had aroused a good deal of unfavorable comment among Masons. Some good Christians became alarmed for the editor's safety. But the reaction of the articles on the lodges in the *Sword of the Lord* is just a good, strong evidence that a real child of God ought to come out and be separate and not be yoked up with unbelievers in the lodges with their wicked, blasphemous oaths and their bond with unbelievers." The quotations show the simple, forceful, direct appeal which the writer makes in his witness against the lodge.

J. T. M.

The Royal Fraternity of Master Metaphysicians.—On this new "order" Pastor Dallas Gibson, in his *Gospel of the Cross*, comments as follows: "Truly a grandiloquent name for a dumb-bell organization, which recently adopted a five-month-old girl whom they wish to raise on a meatless diet, with no mention whatever to her or in her presence of the fact of death or disease. This course is supposed to make her avoid physical death always. Poor little Jean! She won't hear about Jesus' own sin-cleansing death and significant resurrection. One day she may live to accuse these 'metaphysicians,' so that they will say to the mountains, 'Fall on us.'"

This brief comment is an excellent confutement of such stupid yet extremely dangerous deceivers as appear from time to time with very promising but absolutely antichristian and insensible claims. Attention is here drawn to another crack-brained sect of soul-destroyers that must be avoided. Simply to avoid them will not do, for such "master metaphysicians" come "with all deceivableness of unrighteousness," 2 Thess. 2:10, and many well-instructed and confirmed Lutherans have been ensnared by them. Christian Science, for example, boasts that a large part of its membership consists of "former Lutherans." J. T. M.

Revised Catholic Bible Ready for Press.—The *Christian Beacon* (Dec. 28, 1939) reports: "The four-year task of revising the Douay-Reims Version of the New Testament, which has been used without change for 190 years by English-speaking Catholics, has been completed by a committee of twenty Roman Catholic Biblical scholars. One of the most interesting groups of changes in the chapters dealing with the birth of Christ occurs in the 10th and 11th verses of Luke, chap. 2. This passage, as given in the old Douay-Reims text, is as follows: "And the angel said to them, Fear not; for, behold, I bring you good tidings of great joy that shall be to all the people; for this day is born to you a Savior, who is the Christ the Lord, in the city of David." The new version of these verses reads: "And the angel said to them, 'Do not

fear; for, behold, I bring you good news of a great joy which shall be for all people; for there has been born to you today in the town of David a Savior, who is Christ the Lord." The comparison shows that the language has been modernized and in places grammatically corrected. The changes made thus apply only to incidentals. Just why the "Most Rev. V. O'Hara, Bishop of Kansas City and chairman of the Episcopal Committee," should call the new text a "Readers' New Testament" and a "boon to the average reader of the Catholic Bible" is not clear from the report. One thing is clear: the new version departs very much from the Authorized Version, by which the old Douay-Reims translation was largely influenced.

J. T. M.

Satiric Comment Is Not a Refutation.—*America*, the weekly paper of the Jesuits, naturally does not approve of the criticism Protestants have voiced respecting President Roosevelt's appointment of a personal representative at the Vatican. When we read its comments, we do well to bear in mind that poking fun at somebody's position is one way of hiding that nothing valid can be said against it. In its issue of January 6, *America* prints this editorial:

"The Baptists have risen to the emergency in the profound crisis that has occurred. In the name of 10,250,000, Rev. Dr. Rufus W. Weaver has addressed a letter to President Roosevelt protesting against the appointment of the Episcopalian Myron C. Taylor as special representative to the Vatican. They believe that 'the cause of peace would be hampered rather than aided' by such cooperation with the Pope. They reiterate the pronouncements passed in the Baptist convention this year [1939] to the effect that they oppose any relations with, and any courtesies toward, ecclesiastical bodies or their representatives on the part of the United States Government. Two black little devil bugaboos, pesky little critters, dancing before their eyes, as dread omens of evil. The Baptists are always on the alert to prevent the union of the Catholic Church and the American Government. They actually fear that some day slinky or pompous churchmen decked in cardinalatial red robes will preside over the Supreme Court, will dictate laws to Congress, will bend the President hypnotically to do the papal bidding. They dread the possibility of every little American schoolboy being forced to learn the Catholic catechism under the crackle of a whip. And then they have a second nauseating fear. The Pope might come to America. He might set up his throne in Washington. Under threat of anathema he might make every American cower before him and kiss his sandal. Ten million Baptists asserting that any contacts with the Pope and his emissaries 'must be resisted at their beginnings' express their complete disapproval of President Roosevelt."

A.

The Waldensian Church in South America.—The wonderful Waldensian Church, for ages the outstanding martyr Church, is not only flourishing still in Italy, but we hear of its success in South America. The *Christian Century* has published these facts.

The Waldensian Church in the River Plata republics is self-supporting and autonomous, maintaining only friendly connection with the Waldensian Church in Italy. However, most of its pastors have been

trained in Italy. In recent years the tendency has been to send ministerial students to the Union Theological Seminary in Buenos Aires.

The total communicant membership of this Church is just under 5,000; its religious community numbers 10,000, so that it is one of the largest Protestant groups in this area. The members are deeply religious, Calvinist as to doctrine and Presbyterian as to policy. The Church had its origin in 1857, when the Waldensian Church in Italy began work among Italian immigrants in Uruguay. — *The Presbyterian.*

Die baltischen Pastoren in ihrer neuen Heimat. Gleich nach ihrer Ankunft in Posen haben sich die Pastoren, vornehmlich die, die aus Ostland hierhergekommen sind, mit dem evangelischen Konsistorium zu Posen in Verbindung gesetzt und sich für weitere Amtstätigkeit zur Verfügung gestellt. Über zwanzig sind bereits zu kommissarischem Dienst in Gemeinden eingesetzt worden, zum Teil dort, wo der bisherige Pfarrer ermordet worden ist, z. B. in Mogilno oder in Tschemlin, zum Teil in Gemeinden, die bisher keinen eigenen Pfarrer hatten, aber durch die Umsiedlung bereits so stark an Zahl zugenommen haben, daß die Versorgung durch einen eigenen Pfarrer sich als notwendig erweist. Die kommende Advents- und Weihnachtszeit bringt zudem vermehrte kirchliche Aufgaben mit sich. Gern und freudig haben die baltischen Pastoren die neue Arbeit auf sich genommen, und freudig sind sie auch von den verwaisten Gemeinden begrüßt worden. — Auch in Westpreußen, das nach der neuen Gaueinteilung dem evangelischen Konsistorium in Danzig untersteht, haben bereits eine Reihe baltische Pfarrer dortige Gemeinden übernommen. (Allg. Ev.-Luth. Kirchenzeitung)

Die deutsche Mission im feindlichen Gebiet. Nach von bisher vorliegenden Nachrichten ergibt sich folgende Übersicht über die Lage: Auf der Goldküste sind Missionare und Missionarsfrauen sämtlich in Afrika interniert; lediglich das Missionshospital der Basler Mission in Agogo ist mit einem deutschen Arzt und deutschen Schwestern wieder eröffnet. Drei Schwestern von der Basler Mission und vier von der Bremer Mission sind auf dem Wege nach Deutschland. In Kamerun sind alle Missionare der Basler Mission und der Baptistenmission frei. Ihre Reisetätigkeit ist genehmigungspflichtig, aber ungehindert. In Südwest-Afrika ist nur ein Missionar der Rheinischen Mission interniert. In ganz Südafrika geht die Arbeit ungehindert fort, aber die Frage des Lebensunterhalts wird bei der gegenwärtigen Preissteigerung schwierig. In Ostafrika ist die Lage nicht einheitlich. Die Missionare der Herrnhuter und Neukirchener Mission sind alle interniert. Von der Berliner Mission ist nur ein 72jähriger Missionar freigelassen worden. Bei der Betheler Mission sind in Usambara alle Nichtordinierten bis auf die ärztlich Tätigen interniert, dazu der Missionar von Tanga und zwei Missionare des Rufobagebietes. Von der Leipziger Mission sind 14 Missionare interniert und 17 frei. Missionarsfrauen und Schwestern aller Gesellschaften sind frei und auf verschiedenen Stationen zusammengezogen. Aus Ägypten sind alle Missionare nach Deutschland zurückgekehrt. In Palästina geht das Werk der Karmelmission und Kaiserswerths weiter. Im Syrischen Waisenhaus befindet sich noch der Direktor Schneller. Alle andern Missionare sind teils nach Deutschland zurückgekehrt, teils interniert. In Indien sind ausnahmslos alle Missionare interniert. Die Frauen und Schwestern sind frei und auf einzelnen Stationen zusammengezogen. In Neuguinea

sind 16 Missionare der Rheinischen Mission und 3 deutsche Missionare der Amerikanischen Mission interniert. Ein Teil der Neuendettelsauer Missionare, darunter der Feldleiter und der Arzt, sind frei. Diese Aufstellung bezieht sich nur auf die reichsdeutschen Missionare. Auf manchen Gebieten können Schweizer (Basel) und volksdeutsche Missionare anderer Staatszugehörigkeit (Leipzig, Neuendettelsau) die Arbeit weitertragen.

(Allg. Missionsnachrichten)

Brief Items. — An exchange reports that Dr. T. R. Glover, well-known writer on classical and New Testament subjects, retired from his professorship in Cambridge University, England. It is stated that he still serves as Sunday preacher at Christ Church, Westminster Bridge Road, London.

The Reformed Church of France is hardest hit by the war of all religious bodies. More than half of its pastors have been mobilized. Out of 98 men missionaries of the society, fifty have had to join the army. Out of a budget of seven million French francs the organization still needs five million before March 31. The work of the Church has been thrown into great disorganization, and without doubt this Protestant witness in France is in a perilous condition. — *Watchman-Examiner*.

The Polish Relief Commission has asked the American Friends Service Committee to administer its relief funds. Negotiations have been opened toward that end. Edgar Rhodes, Wilmington, Del., and Arthur Gamble, who worked in Poland in 1922, are now in Germany to carry on these negotiations. In Warsaw thirty-five per cent. of all buildings have been completely demolished and an additional twenty per cent. damaged. Still in touch with the American Quakers, the Quaker centers in Berlin and Vienna are quietly functioning. — *Christian Century*.

One of our exchanges states that the Ku Klux Klan "has been riding again." We had hoped that this organization, which attempted to fight what it considers poison with poison, had actually died. This view evidently is a mistake. When the Klan emerged the other day, it made an attack on the offices of the *Constitution*, an Atlanta paper which has been writing against the Klan. No serious damage was done. At another place a group of members of this organization swooped down on the house of a Negro leader and battered down the door. Fanaticism will not die out.

The Federal Council announces a conference of 200 church-leaders to be held in Philadelphia, February 27—29, for informal study of the relations of the Church and the international crisis. Delegates will be appointed by the several denominations, and certain selected individuals at large will be invited to attend. — *Christian Century*.

A report from Vancouver, British Columbia, states that the Ministerial Association of that city, in cooperation with several other religious organizations, is seeking a stricter enforcement of the Sunday act of Canada which forbids the operation of all places of commercialized amusement on Sunday, the day extending from midnight to midnight. Some cabarets have been closing at two o'clock Sunday morning in violation of said act. The Attorney-General is said to take the position

that to adhere to the spirit of the law, which merely seeks to provide a day of rest for everybody, it is not necessary that all places of business close exactly at twelve o'clock. We are not in a position to say whether the strict enforcement of the act is sought on the basis of mistaken Reformed theology with respect to the observance of Sunday or with a view to having the majesty of the law upheld.

The editors of the *Presbyterian*, which appears in the midst of, and seeks to serve, Northern Presbyterians, realize that conditions in their own church-body make union with the Southern Presbyterians difficult or impossible. They write: "Revising the Shorter Catechism, inserting Pacifist Chapter XXIII in the Confession, spending one and a half million dollars annually on overhead, excursions into the realms of economics and politics, and an attempt to unite with our Episcopalian brethren are not among the factors that will hasten union with the Presbyterian Church in the United States."

China lost a prominent Christian leader in the death of Dr. Cheng Ching-Yi. He was founder of the Chinese Home Mission Society and served during the last years of his life as secretary of the Church of Christ in China.

"All God's teachings about forgiveness should be rescinded for Germany. I am willing to forgive the Germans for their atrocities just as soon as they are all shot. If you would give me happiness, just give me the sight of the Kaiser, von Hindenburg, and von Tirpitz hanging by a rope. If we forgive Germany after the war, I shall think the whole universe gone wrong." So spoke a Brooklyn preacher a little more than two decades ago. We print the words "lest we forget."

One of the most damaging indictments against the Christian Church in all of the postwar literature was Abram's "Preachers Present Arms." It revealed in a way that humbled most Christians the un-Christian attitude of a large section of the Church during the World War, and how even the clergy became instruments in the hands of those whose purpose it was to instill the spirit of hate in the hearts of people. It was out of this humbling experience that almost every church-body and countless ministers of the Gospel confessed their guilt, expressed repentance, and promised that "never again" would they forget their calling to be ambassadors of peace. We are confident that most ministers and a vast majority of the membership of the Church will, by the grace of God, hold fast to this conviction.—*Lutheran Companion*.

The Synod of the Dutch East Indies Protestant Church has taken steps to divorce this Church from the government. Hitherto the government has both appointed and supported the Church's ministers. In the future the synod will take over both responsibilities.—*Christian Century*.

The religious press informs us that in Pennsylvania, during 1938, per capita \$31.20 was spent for intoxicating liquors, \$31.06 for relief, and \$15.78 for public schools. When people have so much money left for the purchase of intoxicating drinks, there is not much justification in the cry about hard times.

A.

Book Review — Literatur

All books reviewed in this periodical may be procured from or through Concordia Publishing House, 3558 S. Jefferson Ave., St. Louis, Mo.

Das eschatologische Denken der Gegenwart. Drei Etappen der theologischen Entwicklung des zwanzigsten Jahrhunderts. Von D. Folke Holmström, Dozent der systematischen Theologie an der Universität in Lund. In's Deutsche überfetzt von Lic. Harald Kruška. Verlag von C. Bertelsmann, Gütersloh. 424 Seiten 6¾×9½. Preis: Kartoniert M. 13; gebunden: M. 15.

„Diese Arbeit (eine verkürzte Bearbeitung meiner schon 1933 erschienenen schwedischen Doktor-dissertation) will eine ideengeschichtliche Analyse des theologischen Gegenwartsdenkens und eine systematische Studie über den wechselvollen Inhalt des eschatologischen Motivs in der protestantischen Theologie der letzten vier Jahrzehnte sein.“ (S. 1.) Man sieht, es soll hier streng nach der Manier der wissenschaftlichen Theologie gearbeitet werden. Der erste Teil behandelt die zeitgeschichtliche Epoche (Kap. I: Voraussetzungen für die eschatologische Renaissance in der wissenschaftlichen Erforschung der apokalyptischen Vorstellungswelt; Kap. II: Der fragmentarische Durchbruch der eschatologischen Perspektive in der historischen Leben-Christus-Forschung; Kap. III: Prinzipielle Folgen des Durchbruchs: Das Ringen mit den Problemen des Historizismus und des Biblizismus), der zweite Teil die ungeschichtliche Epoche (Kap. IV: Weltkrieg und Krise in Kulturleben, Weltanschauung und Glaubensverständnis als zeitgeschichtliche Bedingungen für eine übergeschichtliche Reaktion; Kap. V: Der aktuelle Durchbruch des eschatologischen Aspektes in der systematischen Theologie; Kap. VI: Beginnende Selbstbefinnung bei den Hauptvertretern des übergeschichtlichen Durchbruchs), der dritte Teil Ansätze zu einer offenbarungsgeschichtlichen Synthese (Kap. VII: Das Gegenwartsdenken im Kampf um die Durchführung einer vollwertigen biblischen und endgeschichtlichen Eschatologie in der theologischen Gesamtposition). Wer nicht die geübten Sinne des wissenschaftlichen Theologen hat, wird dem Verfasser nicht leicht folgen können; soweit unsereiner aber ihm folgen kann, wird das Studium dieser gründlichen Untersuchung manchen Gewinn bringen. Der Verfasser beherrscht den von den Theologen der letzten vier Jahrzehnte zusammengetragenen Stoff — über die hier vorliegenden Fragen. Und diese Fragen betreffen nicht nur die Eschatologie an sich, sondern auch die Grundrichtung und Eigenart der theologischen Schulen und Richtungen. Denn, um mit Holmström in den Worten Althaus' zu reden: „Die Eschatologie ist Maßstab für die ganze Theologie. In der Eschatologie laufen die Fäden der ganzen systematischen Theologie zusammen. Der Eschatolog muß fast alle seine theologischen Geheimnisse verraten.“ (S. 280.) Oder wie es Seite 291 ausgedrückt wird: „Die Eschatologie ist nicht ein Sonderkapitel der christlichen Glaubenslehre, das nur an ihrem Schluß abzuhandeln wäre, sondern sie muß sich gleichzeitig durch die ganze Glaubenslehre hindurchziehen und sich überall zur Geltung bringen.“ (Vgl. Pieper, *Christliche Dogmatik*, III, 625. 573. 103 ff.) Darum wird hier nicht nur die Eschatologie, sondern auch die Theologie Althaus', J. Weiss', A. v. Harnacks, Tröltsch', A. Schweizers, W. Röhlers, Barths, R. Heims und anderer führenden Theologen charakterisiert,

sonderlich auch die Stellung von P. Althaus, dem das Buch „in Dankbarkeit und Verehrung gewidmet“ ist. Und nicht nur kommen die streng eschatologischen Gegenstände, wie z. B. Chiliasmus, Antichrist, Apokatastasis, Annihilatio, Interimseithil usw. zur Sprache, sondern auch Gegenstände wie das Reich Gottes, der Messiasanspruch Jesu, das Selbstbewußtsein Jesu, die Leben-Jesu-Forschung, Historismus, Biblizismus, die Zuverlässigkeit der Einsetzungsberichte usw. Es wird einem ja unheimlich zumute, wenn man liest, was alles die verschiedenen Geister sich in der Theologie vorgegaukelt haben, und die hier gegebene Untersuchung und Abwägung der sich untereinander bekämpfenden Abirrungen möchte einen oft ändern; aber wer sich in der Dogmengeschichte orientieren muß und will, muß sich eben hindurcharbeiten. Es ist auch von Nutzen, zu sehen, wie die gefeierte wissenschaftliche Theologie so vielfach ihre Zeit unnütz zubringt. Althaus sagt z. B. mit Recht, daß „die Ewigkeit eine für unsere Denkformen unübersteigbare Grenze bildet“, und der Verfasser stimmt dem zu, S. 407. (In seiner Schrift „Die letzten Dinge“ mahnt Althaus, lieber „dem Geheimnis der Liebe nachzufinnen, als sich an der formalen Dialektik von Zeit und Ewigkeit müde zu rennen und wund zu stoßen“, S. 321.) Trotzdem verwendet Althaus selbst viel Zeit auf diese Dialektik. Der Verfasser füllt Seite auf Seite, an die hundert, mit diesem Stoff, behandelt z. B. das Thema „Die Bestimmung des Zeit- und Ewigkeitsbegriffes ist nicht rein religiös — deshalb wird die logische Antinomie zur Methode der Eschatologie“, S. 299, und zitiert unter andern den Satz: „Die Ewigkeit bedeutet nicht wie bei Heim eine Aufhebung der Zeitform“, sondern vielmehr eine „Vollendung der Zeit“, S. 383. Wir begegnen hier dem Wort „Antinomie“, und dieses Ding spielt eine große Rolle in der modernen Theologie, eben auch bei Althaus. „Daß die Aussagen der Eschatologie die methodische Form von Antinomien enthalten, dies dialektische Spiel mit letztlich metaphysischen Paradoxien, soll nach Althaus die adäquate Form für die paradoxe Dialektik des christlichen Glaubenslebens sein.“ Man soll nämlich entschieden den dualistischen Ausgang der Menschheit lehren, die Lehre von ewiger Seligkeit und ewiger Verdammnis, aber ebenso entschieden die monistische Apokatastasis. „Auf der einen Seite verbietet der unbedingte Ernst in der Entscheidung vor Christus, den Gedanken an eine ewige Verdammnis aufzugeben. Auf der andern Seite aber würde sein Festhalten eine für den Glauben unerträgliche Begrenzung der endlichen Herrschaft der göttlichen Liebe sein.“ In Althaus' eigenen Worten: „Wenn Gottes Erwählen den Glauben wirkt, wie sollte unsere Demut uns nicht gewiß machen, daß Gott jedes andern sich ebenso annehmen wird wie unser?“ Und das gilt bei Holmström als „Althaus' genialer Griff“. (S. 304—309.) Es gilt als genial, wenn man etwas, was man bejaht, auch verneinen kann. C. Stange löst die Schwierigkeit, der Althaus durch die Annahme der Apokatastasis entgegen will, durch die Annahme der Annihilatio. Übrigens läßt er im Sterben auch die Seele sterben, S. 298. 381. — Holmströms Urteil über Althaus, „dem systematischen Neubegründer einer lutherischen Eschatologie“: „Die Eschatologie wird mit ganzer Konsequenz in das Licht des innersten Zentrums der lutherischen Frömmigkeit, in die Rechtfertigung allein aus dem Glauben, gestellt.“ Aber auch dies: „Daß der Apokatastasisgedanke in diesem Zusammenhang überhaupt in Betracht kommt, beruht darauf, daß eine der Rechtfertigung fremde Spekulation eingeschoben ist.“ (S. 243. 290. 310.) — Im Hinblick auf „die Schleiermacherrenaissance bei Nathan Söderblom und andern“ freut sich Holmström über die eintretende Lutherrenaissance, „die reichere Anknüpfung an die

Bibel und die Reformation, die die systematische Theologie zu einer kritischen Generalentscheidung gegenüber der eigenen Schultradition der letzten Jahrhunderte treibt", S. 195, konstatiert aber, daß „man trotz aller Bemühungen, sich von der Abhängigkeit von Schleiermacher und Ritschl frei zu machen, doch nicht dem Einfluß des Idealismus entrinnt, sondern im Schatten der größeren Geister, Kant und Plato, bleibt", S. 200. Th. Engelder

In der Nachfolge Jesu. Von J. Rilling. M. Heinsius' Nachfolger, Leipzig. 355 Seiten 6×8¾. Preis: gebunden: RM. 7.50.

Dies ist die zweite Auflage einer Predigtsammlung, die vor 25 Jahren erschien. Als die Haupterfordernisse jeder Predigt gibt Rilling ganz richtig folgende vier Punkte an: „1. gründliche Ausschöpfung des Textes, 2. Anschaulichkeit, 3. Klarheit des Gedankenganges, 4. praktische Anwendung.“

Was Anschaulichkeit und Klarheit des Gedankenganges betrifft, so können diese Predigten als Muster gelten. Bei aller Wichtigkeit der äußeren Form muß jedoch immer der Inhalt einer Predigt die Hauptsache bleiben. Die gründliche Ausschöpfung des Textes, die Rilling als erstes Erfordernis an die Predigt stellt, schließt in sich oder setzt als selbstverständlich voraus die richtige Auffassung des Textes, so daß der Prediger nicht seine eigenen Gedanken, sondern Gottes Wort predigt. Wenn man nun aber Rillings Predigten daraufhin prüft, so stößt man auf sonderbare und schriftwidrige Aussagen.

Sonderbar und verkehrt ist es, wenn Rilling als Reformationstext 1 Kor. 13, 11 wählt und das Thema stellt „Vom Kindesalter zum Mannesalter“. Wie Rilling dies ausführt, zeigt folgendes Beispiel: „Das Kind ist abhängig von den Eltern oder, wenn die Eltern nicht mehr da sind, von einem Vormund. So ist der Katholik abhängig vom Priester. Will er seine Sünden bekennen, so muß er dem Priester beichten. Will er Vergebung seiner Sünden haben, so muß er sich vom Priester Absolution erbitten. Will er seine Sünden wieder gutmachen, so muß er den Priester fragen, wie viele Rosenkränze er zu beten, wie viele Almosen er zu geben, was für Wallfahrten er zu machen hat. Will er Gottes Segen für irgendein Unternehmen haben, so muß er sich vom Priester eine Messe lesen lassen. Kurz, überall drängt sich der Priester zwischen den Menschen und seinen Gott, zwischen die Seele und ihren Heiland. Das ist Kindesalter. Der Mann aber braucht keine Stellvertreter und Vormünder. So sind auch wir evangelischen Geistlichen nicht Stellvertreter Gottes, sondern Diener und Boten, die in Gottes Namen zu euch reden. Wir können euch auch nicht mit Gott versöhnen, sondern wir können nur bitten: Kommt, laßt euch versöhnen mit Gott durch Jesum Christum! Wir sagen auch nicht: Ich vergebe dir deine Sünden, sondern: Ich verkündige dir die Vergebung der Sünden im Namen Gottes des Vaters, des Sohnes und des Heiligen Geistes. Ja, die evangelische Kirche lehrt ein allgemeines Priestertum. Jeder Gläubige, auch ohne Priesterweihe und ohne Priesteraltar, ist ein Priester Gottes, des Höchsten. Jeder darf vor Gott selbst seine Sünden bekennen. Jeder darf von Gott selbst Vergebung erflehen. Jeder darf selbst in der Heiligen Schrift nachlesen, was er zu tun und zu lassen hat. Jeder darf selbst zum Kreuze eilen und sich die Kraft und den Segen seines Todes zueignen. Das ist Mannesalter.“ (Auch nicht schriftgemäß ist es, wenn Rilling den absolvierenden Beichtvater nicht als Stellvertreter Christi gelten lassen will. Sagt doch der Apostel ausdrücklich: „Auch ich, so ich etwas vergebe jemandem, das vergebe ich um eurerwillen an Christus' Statt.“ Vgl. auch Joh. 20,

21—23.) „Das war der Fehler der katholischen Kirche, daß sie die Völker in ihrem Kindesalter stehen ließ, statt sie allmählich zum Mannesalter emporzuheben, ja daß sie aufstrebende Völker mit Gewalt auf ihrer Kindheitsstufe zurückhielt.“ Römische Zerkleuren einfach als kindische Anschläge zu bezeichnen ist geradezu horrend! Das hatte der Apostel Paulus 1 Kor. 13, 11 gewiß nicht im Sinn; auch lassen seine Worte, im Zusammenhang betrachtet, nichts Derartiges zu.

In der Predigt über Luk. 16, 19—31 sagt Küling: „Kann ein Mensch, der hier unbelehrt gestorben ist, sich drüben noch belehren? Darauf müssen wir auf Grund unsers Textes antworten: Wenn einem Menschen hier auf Erden Jesus Christus noch nicht klar und deutlich genug gepredigt worden ist, dann wird der barmherzige Gott gewiß im Jenseits noch Mittel und Wege finden, um ihn zur vollen Erkenntnis, zur vollen Entscheidung zu bringen. Und damit dürfen wir uns an manchem Grabe trösten; damit dürfen wir uns vor allem trösten im Blick auf die Millionen von Heiden, die von der Mission noch nicht erreicht worden sind.“ Das will Küling „auf Grund unsers Textes“ gesagt haben, obwohl der Text, auch sonst die Schrift, solchen Trost nicht nur nicht gibt, sondern davor geradezu warnt.

Der Synergismus kommt bei Küling klar zum Vorschein in folgenden Worten: „Wenn ein Mensch belehrt werden soll, so müssen auch zwei zusammenwirken, Jesus und der Mensch selber. Eine leblose Maschine kann man hierhin und dahin drehen, ohne erst zu fragen: Willst du auch? Und ein vernunftloses Tier kann man mit Gewalt von einem Wege auf den andern ziehen. Aber dem Menschen ist die Freiheit gegeben; darum kann ein Mensch nur belehrt werden, wenn er belehrt werden will. Selbst der allmächtige Gott, der doch alles kann, eins kann er nicht: er kann nicht einen Menschen gegen seinen Willen belehren. Und als Jesus drei Jahre lang um Jerusalem geworben hatte, da mußte er klagen: ‚Jerusalem, Jerusalem, . . . wie oft habe ich deine Kinder versammeln wollen, wie eine Henne versammelt ihre Küchlein unter ihre Flügel, und ihr habt nicht gewollt!‘. Achtet recht auf den Gegensatz: Ich habe gewollt, aber ihr habt nicht gewollt. Auf den Willen des Menschen kommt also alles an.“ Das sagt Küling, trotzdem er eben diese Predigt mit den Worten des Propheten abschließt: „Belehre du mich, Herr, so werde ich belehret.“ Vgl. Kontordienformel, Art. II. Trigl., 788. 790.

Nun aber gar erst in der Lehre von der Stellvertretenden Genugtuung Christi; da suchten wir vergeblich in Külings Predigtsammlung eine klare, unzweideutige, schriftgemäße Darlegung. Man sollte solche doch finden in der Predigt über 2 Kor. 5, 19—21. Man könnte wohl, was Küling da sagt, richtig verstehen, wenn er die „erklärenden“ Beispiele und den folgenden Satz ausgelassen hätte: „Ehe Gott vergeben konnte, mußte er uns die Sünde in ihrem ganzen furchtbaren Ernst, in ihrer ganzen abschreckenden Häßlichkeit darstellen; er mußte etwas tun, wodurch uns für alle Zeit die Sünde verleidet, ich möchte sagen ‚verekelt‘ wurde.“ Ehe Gott vergeben konnte, mußte Gott nach der Schrift mehr tun als etwas, wodurch uns die Sünde nur verekelt wurde. Siehe Jes. 53; Gal. 3, 13.

Trotz seiner unklaren, ja verkehrten Redeweise will Küling Christum als den Heiland der Sünder predigen. Sagt er doch sogleich in der Einleitung zur ersten Predigt über 1 Tim. 1, 15: „Da habt ihr das ganze Evangelium in einem Satz: Christus Jesus ist gekommen in die Welt, die Sünder selig zu machen.“ Wie einfach ist dieser Satz! Um das zu verstehen, dazu bedarf es keiner Theologie und keiner Philosophie; das kann auch ein Schwachsinnger begreifen; dazu

sind bloß zwei Gedanken nötig: Ich bin ein Sünder, aber ich habe einen Heiland. Und doch, wie inhaltreich ist dieser Satz! Die ganze christliche Glaubenslehre läßt sich daraus entwickeln. Ja, es liegen darin Tiefen der Erkenntnis, die wir erst broken in der Ewigkeit ergründen werden.“

Es ist jammersehade, wenn bei einem sonst christlichen und ersten Prediger ganz schriftwidrige Irrlehren oder auch nur unklare und zweideutige Aussagen mit einschleichen. Sind doch die göttlichen Wahrheiten uns in der Bibel so klar und einfach dargeboten!

J. G. C. Frick

Mensch und Messias. Der nichtpaulinische Ursprung der Präexistenz-Christologie. Prolegomena zur neutestamentlichen Dogmengeschichte I. Von D. Dr. Ernst Barnikol, ordentlichem Professor der Kirchengeschichte und Religionsgeschichte des Urchristentums. Walter- & C. Mühlen-Verlag, Kiel. XII und 224 Seiten. Preis: RM. 7.00.

Dies ist Heft VI der „Fortsetzungen zur Entstehung des Urchristentums, des Neuen Testaments und der Kirche“ von dem Professor der Kirchen- und Religionsgeschichte des Urchristentums an der Universität Halle an der Saale. Da es als Nr. 1 der Prolegomena zur neutestamentlichen Dogmengeschichte bezeichnet wird, so sollen wir (und vor allem die Kirche Deutschlands) offenbar mit noch mehr Vergleichen beglückt werden! Gott gnade einer Kirche, deren Pastoren unter solchen Professoren Kirchen- und Dogmengeschichte studieren! Es ist der trasseste Unglaube, den der Verfasser aufsticht, und um so verhängnisvoller, weil er einer von denen ist, die unter christlichem Namen den Grund des Christentums umreißen.

Die Schrift soll eine Verteidigung des Apostels Paulus sein! Er will „denen, in deren geschäftige Hände Name und Sache des Paulus gefallen zu sein scheint, zurufen: Hände weg von dem geschichtlichen Paulus, dem Diener des Messias Jesus! Produziert eure Dialektik, Gnosik oder Glaubensmythik als euer eigenes Produkt, ohne den Decknamen des Paulus, und gebt es nicht als genuin paulinisch oder gar als ‚biblisch‘ aus!“ (S. 2.) „Marcion hat Paulus zum Präexistenztheologen für seine Kirche gemacht, aber auch für die altkatholische Kirche.“ (S. 74.) Was Barnikol beweisen will, erscheint in seinen „zwei Thesen zur Existenzfrage“, die die Abhandlung schließen; hier etliche aus der Reihe:

„Die Präexistenzvorstellung geschichtlich erkennen heißt ihren späteren, menschlichen Ursprung erkennen.

„1. Kephas verkündigt Auferweckung und Kommen Jesu des Messias als Inhalt und Wesen der gottgewollten und gottgewirkten Heilsgeschichte und hat keine Lehre oder Vorstellung einer Präexistenz Jesu gekannt, geglaubt oder gepredigt.

„3. Wie Kephas und die Urgemeinden, hat Paulus keine Lehre und keine Vorstellung einer Präexistenz Jesu gekannt, geglaubt oder gepredigt.

„4. Jesus, Kephas, Barnabas und Paulus kennen und lehren keine Präexistenz-Christologie.

„6. Die acht, beziehungsweise neun, geltenden angeblichen Präexistenzstellen in dem von Paulus herrührenden Briefmaterial sind sämtlich nicht präexistentell.“

Darauf adert Barnikol nun los. Er wirft mit Spruchquellen und „Wirk-Quellen, mit Redaktoren und Exzerptoren um sich, daß einem dabei ganz schwind wird. Er lebt dabei noch in Wellhaufens Zeitalter. Daß vieles, was damals von höheren Kritikern behauptet wurde, heute aufgegeben wird, kümmert ihn gar

nicht. In der Areopagrede Pauli, Apost. 17, 22—32, findet sich „ein fast providentieller Hinweis auf das, was in der antiken Dogmengeschichte auf hellenistischem Boden kommen mußte und uns noch heute weithin mit asiatisch-hellenistischer Mythologie belästet“; darum hat Paulus die Rede nie gehalten! (S. 46.) Die Pastoralbriefe sind unecht; warum? Soweit ich erkennen kann, hat Barnikol keinen andern Grund für die Behauptung als diesen: Es sind zu viele Präexistenzstellen in diesen Briefen! Und weil Paulus — so sagt Barnikol! — nichts von der Präexistenz gewußt hat, darum kann er die Pastoralbriefe nicht geschrieben haben! Je weniger Präexistenzstellen, desto größer die Wahrscheinlichkeit, daß Paulus selber die Briefe geschrieben hat! Wer so argumentiert, ganze Bücher ausschneidet, weil sie nicht mit seinen vorgefaßten Ideen stimmen, und aus den übrigen herauschneidet, was ihm nicht paßt, der kann natürlich irgendetwas beweisen.

Einige Beispiele der Art und Weise, wie Barnikol argumentiert (S. 53 ff.): „Gal. 4, 4—6: Gott sandte einen Menschen (‚weibgeboren‘, Hiob 14, 1), und zwar einen Juden — ‚gesekuntertan‘ wie Paulus — auf Erden aus, damit er die Messiasendung erfülle und dadurch die ‚Sohnschaft‘ denen erschlüsse, die an ihn und seine Sendung glauben würden. Der Beweis der geschenkten Sohnschaft ist der Geistempfang und Geistbesitz, das Bewußtsein, ‚begeistet‘ zu sein. Also Gott sandte dem, der damals ‚Mensch, und zwar Jude, war, seinen Geist auf Erden‘; das heißt, er sandte ihn, den nun zu Gottes Geistträger Erlornen, aus als den Messias, als den Sohn. Das paulinische ‚weibgeboren‘ schließt bei Paulus jeden Gedanken an Präexistenz aus. Gott sandte ihn nicht, damit er geboren würde, sondern den — nach Menschenweise — Gebornen sandte er aus.“ (S. 70 ff.) 1 Kor. 2, 8: „Die Stelle ist nicht präexistentiell, sondern proleptisch zu verstehen: sie haben den gekreuzigt, der dann und damit auch für uns Herr der Herrlichkeit geworden ist.“ (S. 76, ff.) 1 Kor. 8, 6: „Behauptet Paulus hier von dem Herrn Jesus Christus die Welterschöpfung, womit die Präexistenz Jesu für ihn bewiesen wäre? Nein! Wenn die Stelle Jesum als Welterschöpfer charakterisieren will wie Gott den Vater, so haben wir zwei Welterschöpfer. Aber zwei Welterschöpfer kennt Paulus sonst nirgendwo; zwei Welterschöpfer sind eigentlich zwei Götter, was Paulus gerade hier ausschließen will, um den Monotheismus zu wahren. Und übrigens wäre die Stelle die einzige, in welcher der Apostel Christus die Welterschöpfung zuschreiben würde. So läßt sich allein aus der Stelle selbst die Welterschöpferdeutung wuchtig bestreiten! Nein, das zweite τὰ πάντα meint etwas ganz anderes als das erste; im ersten Teil des Verses meint es die ganze Schöpfung, im zweiten Teil ‚alles, was Christus zur Erlösung und Versöhnung der Menschen getan hat‘. Das wirkt als Befreiung des gequälten Schriftwortes.“ — Und der Mann wagt es, über die theologische Unfertigkeit, beziehungsweise Naivität in den Pastoralbriefen zu spötteln, über unwissenschaftliche Exegese zweifelhaftester Art, über moderne schillernde Willkür bei der Präexistenzdeutung solcher Stellen!

Trotz aller vorgeblichen Forschung und Entdeckung neuer Wahrheiten ist es eine ganz alte Kezerei, die der Halle'sche Professor wieder aufwärmt. Als Endergebnis konstatiert er dies: „Der Sohn ist nicht präexistent bei ihm [Gott]. Die Propheten verheißen im Auftrag Gottes das Heil durch den künftigen Messias. Er predigt in Schwachheit und trägt Verachtung, er ist frei von dem Bann der Sünde und wird nach Gottes Heilsplan gerade zur Sünde gemacht. Er wird gekreuzigt durch die Macht der widergöttlichen Dämonen und stirbt den schmach-

vollsten Menschentod, am Galgen, am Kreuz. Gott erweckt ihn vom Tode, erhöht ihn zum Kyrios, zum lebendig gemachten Pneuma.“ Er ist also Adoptianist, und Paul von Samosata würde ihn wenigstens als Halbbruder anerkannt haben.

Wir wollen gewiß nicht mit Steinen werfen; aber mit Furcht und Zittern für unsere eigene Bewahrung in der Wahrheit Christi wollen wir es doch sagen: Die deutsche Kirche erntet, was sie gesät hat, indem sie solchen Männern das heilige Amt übertrug und sie darin gebuldet hat. The o. Hofer

A Guide to Understanding the Bible. By Harry Emerson Fosdick. Harper & Brothers, New York. 348 pages, 6½×9½. Price, \$3.00.

When fifteen years ago Dr. Fosdick's *The Modern Use of the Bible* was published, it was greeted with genuine joy by many perplexed Modernists, for it offered them a theological *modus vivendi* in a maelstrom of confusion which they had created by their infidelity. To his modernistic colleagues Dr. Fosdick said: "Let us not discard the Bible but use it in conformity with what reason, science, and other recognized *principia cognoscendi* have to say on religion and religious beliefs." The modernistic system which Dr. Fosdick introduced, while not new (for it was no more than a reiteration of German rationalism), appeared as quite novel and made popular in the American sectarian pulpit the mediating Modernism which rejects, on the one hand, crass atheism and, on the other, confessional orthodoxy. What the former book accomplished the new volume, no doubt, is to accomplish on a larger scale; for, after all, it is no more than Fosdick's out-of-date *The Modern Use of the Bible* in a more complete and more acceptable edition. Its subtitle, *The Development of Ideas within the Old and New Testaments*, indicates from the very start that Fosdick still adheres to the old rationalistic program of religious development in Scripture. The local mountain god Yahweh becomes a tribal god, characterized in the beginning by unspeakable *Schrecklichkeit*, but is gradually molded by the prophets of softening and more highly civilized Israel into a deity of love and mercy, which as such finds his supreme revelation in the humane New Testament prophet Christ. In a similar way, man, beastlike at first, develops into a more and more likable chap, with laudable ideas of justice and altruism and an increasing understanding of the fundamental social concepts of right and wrong, of suffering, of fellowship with God, and of immortality. Fosdick's evolutionistic formula works like a charm: Given enough time, God keeps on improving, and man keeps on improving, and with them, no doubt, all other things in the world will improve. The entire blasphemous theology of Fosdick is, of course, not only contrary to Scripture and the Christian faith but also to the very facts of the case; for (just to mention one thing) the God of Genesis is just as gracious as is the God of Malachi, and Jesus of Nazareth has spoken more severely of hell than have all the prophets of the Old Testament together. The "approximate chronology" for the Old Testament which Fosdick has adopted represents in general the so-called "assured results" of the pseudo-science of higher criticism, the Davidic age, not the Mosaic, marking the beginning of Hebrew literature. In the New Testament, Matthew is dated ca. 90—95, while Luke is

assigned to ca. 90 A.D. Fosdick rejects the Christian doctrine of the bodily resurrection, teaching in its place a "spiritual" resurrection. "Fellowship with God" is secured not through faith in Christ, but through man's own striving after perfection and his trust in God's goodness *per se*. The author's subtle and plausible presentation of his pernicious errors, which destroy the very foundation of Christianity, makes this book a real danger for our young people who attend colleges and universities (where he has a large following among professors and students), especially since his winsome way of writing and his charm of personality, reflected in his books, render him exceedingly attractive to youthful readers. For this reason this new volume should not be dismissed with a shrug of contempt but honestly studied in order that his false teachings may be rightly refuted and divine truth be convincingly defended.

J. THEODORE MUELLER

Famous Missionaries. By J. Gilchrist Lawson. Zondervan Publishing House, Grand Rapids, Mich. 64 pages, $5\frac{1}{2} \times 8$. Price, 35 cts.

An Hour with David Livingstone. By Walter McCleary. Same publishers. 21 pages, 4×6 . Price, 10 cts.

The Whole Armor of God. By Albert Hughes, D.D. Same publishers. 137 pages, $5\frac{1}{2} \times 7\frac{3}{4}$. Price, \$1.00.

The World's Saturday Night. By William Edward Biederwolf. Same publishers. 167 pages, $5\frac{1}{4} \times 8$. Price, \$1.00.

With Him. Devotional Gems. By Anna J. Lindgren. Same publishers. 135 pages, $5\frac{1}{2} \times 8$. Price, \$1.00.

We Have God. Addresses that Foster Faith. By Edward F. Dunlavy. Fleming H. Revell Co., New York. 189 pages, $5\frac{1}{4} \times 7\frac{3}{4}$. Price, \$1.50.

The first two of these books may be used in the Sunday-school for creating and increasing missionary interest. The first contains thirty biographical sketches; the second describes, in its essential features, the absorbing life of the well-known African missionary and explorer. *The Whole Armor of God* contains eleven sermons on Eph. 6:11 ff., written from the fundamentalist viewpoint and offering suggestions to those who wish to preach on that glorious text, though also these must be used with care, since not every statement has Scriptural support. (Cf. p. 8: chosen to be holy, *not to be saved*; p. 52: unwarranted rejection of creeds.) *The World's Saturday Night* contains thirteen sermons with striking themes, similar to the one that forms the general title of the book, emphasizing the Gospel of salvation in a manner peculiar to the author, who is noted for his emphasis on the central truths of Christianity over against Modernism. The book calls for careful discerning study but offers material for sermon work. *With Him* is a book of meditations, messages, and stories that grew out of the writer's own experiences in professing Christ. From infidelity she was led to faith in Jesus, and much of what she writes is personal witness to the truth of Christianity. *We Have God* is a book of sixteen apologetic addresses centering in the appeal to our generation to reconsider the abiding values which Christianity offers over against the vanities of Modernism. Like

the other sermon collections, also this may be helpful in finding more effective approaches to win such as come from other circles. All these books bear witness to the fact that in the sectarian circles of our country there is a swinging back of the pendulum of religious thought to conservative theology.

J. THEODORE MUELLER

The Grip that Holds. Compiled by C. M. Savage. Zondervan Publishing Co., Grand Rapids, Mich. 184 pages, $5\frac{1}{2} \times 7\frac{3}{4}$. Price, \$1.50.

If He Should Fail. By C. M. Savage. Zondervan Publishing Co., Grand Rapids, Mich. 142 pages, $5\frac{1}{2} \times 7\frac{3}{4}$. Price, \$1.50.

Filled! With the Spirit. By Richard E. Day. Zondervan Publishing Co., Grand Rapids, Mich. 389 pages, 5×8 . Price, \$1.50.

Little Camp-Fires. Intimate Chats by the Firelight at the Day's End. By F. H. Cheley. W. A. Wilde Co., Boston, Mass. 248 pages, $5\frac{1}{2} \times 8$. Price, \$1.50.

101 Eye-Catching Objects. By E. L. Wilder. Fundamental Truth Publishers, Findlay, O. 212 pages, $5\frac{1}{2} \times 7\frac{3}{4}$. Price, \$1.50.

Sermon Seed in the Psalms. By A. MacFadyen. Zondervan Publishing Co., Grand Rapids, Mich. 140 pages, $5\frac{1}{2} \times 7\frac{3}{4}$. Price, \$1.50.

The Fellowship of Giving. By H. C. Weber. The Westminster Press. 47 pages, $5\frac{1}{4} \times 7\frac{1}{4}$.

Experiences in Witnessing for Christ. By George Irving. Board of Christian Education of the Presbyterian Church in U.S.A., Philadelphia, Pa. 64 pages, $5 \times 7\frac{1}{2}$.

It is certainly gratifying to note that a large number of private and ecclesiastical publishing concerns are again placing on the religious book market of our country works that bear witness to the deity of Christ, His vicarious atonement, and salvation by faith in His blood. All the above books present conservative Christian doctrine in the form common among Fundamentalists. *The Grip that Holds* contains fifteen evangelistic sermons by Oklahoma Baptist preachers, noted for their theological directness and appealing winsomeness. *If He Should Fail*, by the same author who compiled the above book, offers sermons which he himself wrote and preached. Frequently they startle the reader by the sheer novelty with which the ancient Christian truths are presented. The first sermon, for example, "Dwarfs in Heaven," based on 1 Cor. 3:15, centers in the truth that, while salvation is by grace, the reward of grace will be according to the believer's works of faith. Christians become dwarfs in heaven by failing to do the works of love which God demands of His saints. *Filled! With the Spirit* is a book of devotions gathered around rather lengthy passages from Scripture and inculcating faith in Christ and faithful following of our divine Lord. *101 Eye-catching Objects* illustrates how Christian truths of faith and life may be inculcated upon children by means of fitting objects. A blood-red ladder thus serves to show how sinners are saved only through faith in Christ who died on Calvary, while other, short ladders

demonstrate the folly of men who desire to enter heaven by way of ladders which they have made themselves. *Little Camp-Fires* contains short addresses for young people, stressing especially the duties and privileges of Christian piety. *Sermon Seed in the Psalms* contains outlines for sermons or addresses on the one hundred and fifty psalms. Usually a single word is employed to indicate the division of the text, while an introduction gives a full explanation of the central truths of each psalm. *Experiences in Witnessing for Christ* is a tract, very practical in every way in its simple instruction to Christians how to witness in their personal life to the Savior whom they love. As *The Fellowship of Giving*, a useful tract inculcating the beauty and blessedness of Christian giving, it contains less of a spiritual note than the other books in our list, but it is more scholarly than the first in the organization of its lessons. We recommend both tracts to those who desire to set forth the truths they treat to their churches. But in general the whole list of books and tracts is worthy of attention; for all of them contain what is often lacking in other works, new approaches to persons reared in non-Lutheran circles, a new, simple but chaste and gripping style, striking illustrations, and the like. But in the use of such books there is in place also a word of caution. The entire background, and often the doctrine itself, is non-Lutheran. In *101 Eye-catching Objects* the objects, e. g., illustrate the Reformed doctrines of the Lord's Supper and Holy Baptism. In practically all of the sermons the immediacy of the operation of the Holy Spirit in the hearts of men is either implied or directly stated. Frequently, too, the moral teachings are strangely detached from the divine Law and are not adequately motivated by proper evangelical appeal. Moreover, often distinctively pietistic elements disturb the Lutheran reader who has been trained to appreciate the objectivity of the divine means of grace. In short, also here the golden middle road suggests itself as the right and proper one. To reject these books *a priori* as having nothing to offer to the Lutheran pastor means to ignore opportunities to improve one's mind and to render more efficient one's witness. On the other hand, we dare not drift from the safe moorings of Lutheran devotion to the doctrine of Scripture as the first and foremost objective of all study and teaching and of doctrine not one-sidedly stressed but presented, expounded, and applied in its entire glorious fulness. No matter how valuable they may be, all the books here mentioned suffer from a certain disappointing superficialness, which we commonly find in circles that fail to emphasize doctrine first and last. We Lutherans dare not become superficial in doctrine. We must dig deeply into the gold-mine of God's Word and present to our people all the doctrinal treasures which God has placed there, following in this the pattern of our excellent Confessions and of our erudite dogmaticians. Then when we have become so steeped in doctrine that God's Word is to us the most precious of all treasures which we earnestly desire to pass on to others in its whole truth and purity, we may look for accidentals in form and presentation, for new approaches, new appeals, illustrations, and the like also in works written by non-Lutherans, though in the midst of church circles in which the

Christian doctrine has fared so badly, our role and mission is principally not that of learners but of teachers; for Lutheranism, let it be clearly understood, is more than Fundamentalism, namely, loyal adherence to the whole of God's Word in doctrine and life. J. THEODORE MUELLER

Let's Go Back to the Bible. By Will H. Houghton. Fleming H. Revell, New York. 156 pages, 5×7¾. Price, \$1.25.

The author, president of the Moody Bible Institute in Chicago, delivered the sixteen addresses contained in this volume over Station WMBI. A return to the Bible as America faces a critical hour, the author hopes, will result in a sweeping revival as the sure answer to all religious and political isms. We regret that the central truth of Scripture does not receive greater prominence in the book and that moral transformation is given undue emphasis. We understand that two laymen sent a copy of this book to every member of Congress. Pastors who are contemplating a series of sermons on the Bible will find valuable material in this volume. Dr. Houghton is a master in using illustrations with telling effect. His style is graphic, for example: "We have lost the sigh of the summer breeze in the buzz of air-conditioning." Arminian theology becomes apparent in a number of instances. F. E. MAYER

The Baptist Pulpit Speaks. A collection of twenty-seven sermons by leading Baptist ministers of the Southland. By J. F. Ellis, Ph. D. 240 pages, 5½×8. Price, \$1.50.

Sermons of Baptist ministers of the conservative type are presented in this volume. These men believe in such fundamental truths of the Christian religion as the deity of Christ and the vicarious atonement, preaching these truths in plain, unmistakable language and applying them to the needs of the people. Since it is well that we know not only what others preach but also how they preach, and since there is much thought-provoking material in this volume of sermons, we recommend it to our preachers.—It goes without saying that we do not approve of such wrong statements as the denial of the saving power of Baptism. Nor do we approve of the practice of using short texts; these do not contain enough sermon material. The topical sermon method is the easiest but also the least effective. JOHN H. C. FRITZ

The Man Nobody Missed, and Other Sermons. By William Edward Biederwolf, D. D. 180 pages, 5¼×7½. Price, \$1.00.

Three:Sixteens. Ten sermons on 3:16 texts. By M. E. Dodd, D. D., LL. D. Both works published by Wm. B. Eerdmans Publ. Co., Grand Rapids, Mich. 146 pages, 5¼×7½. Price, \$1.00.

Here are two sermon books whose chief recommendation lies in the fact that their authors are Fundamentalists and try to show their hearers the way to life. The sermons offered here are not models for the Lutheran pulpit, for they are not truly expository. There is too much talking about and around the text instead of preaching the text. Dr. Biederwolf is also addicted to millennialism, prohibition, and blue-laws, while Dr. Dodd places a legalistic emphasis on tithing. Yet the first book has passages of eminent power and beauty, such as the de-

scription of the Bible (p. 79) and proofs for the Bible (p. 71), while the second book contains paragraphs replete with force on work among young people, building up the inner power, and the inspiration of the Bible. Both books contain other sections which will stimulate a wide-awake preacher who is looking for material of this type.

P. E. KRETZMANN

The Answer by Fire. By Enos Kincheloe Cox, D. D. Introduction by President John R. Sampey, D. D., LL. D. Wm. B. Eerdmans Publishing Co., Grand Rapids, Mich. 154 pages, $5\frac{1}{4} \times 7\frac{3}{4}$. Price, \$1.00.

The purpose of this book may be misunderstood by one who just skims through its pages, for it is a call for a religious awakening, issued to our entire country. While it would hardly be in keeping with God's spiritual economy to force a spiritual revival by human plans and means, every student of this volume will be moved by the earnestness with which the author pleads for a return to the fulness of spiritual fervor which characterized the Church in other ages. The book is replete with sentences and paragraphs which challenge the attention of every one who is concerned about the breach of Joseph. Time and again the reviewer's pencil was constrained to mark such expressions as on p. 23: "The man who is sure of nothing is a very poor witness where important matters are concerned"; p. 25: "Those who find nothing in their religion to hold and challenge their deepest nature will drift with the tides to rest and die upon barren shores"; p. 45: "We do not stabilize character by following the impulses of our nature. Character is built in the struggle against the low and base and not by easy living along the lines of least resistance"; p. 120: "The Holy Ghost will use the double-edged sword of the Word, but He wants all the blade, the full length of its keenness, with no gaps broken by our belief. No crazy-quilt, patchwork Bible, marred and deleted to fit the fancies of men, will bring us a great religious invigoration." The book is bound to stimulate thinking, and this may be followed by appropriate action.

P. E. KRETZMANN

Jesus Only. An Alabaster Box. By Georgina G. Negley, A. B. Fleming H. Revell Company, New York, N. Y. 220 pages, $7\frac{3}{4} \times 5\frac{1}{4}$. Price, \$1.75.

This is a narrative poem in fourteen cantos, which tells the story of the incarnation and atonement of our Lord. It is a heroic effort, but on account of the metrical limitations which the author set for herself (the trochaic tetrameter in four-line stanzas) the result, as a whole, is not successful. There are too many repetitions, wrong accents, and impure rimes. Had she chosen longer lines and thus avoided the choppi-ness that naturally falls on the reader after reading page upon page of this form, her work might have been much more satisfactory. As to the contents, the author is evidently a Reformed Fundamentalist. She strongly emphasizes such orthodox doctrines as the Inspiration, the deity of Christ, the Virgin Birth, and the Atonement, but she presents the Reformed view of Original Sin, the Lord's Supper, and the Millennium. To this reviewer the author's explanation of the nature of Christ's postresurrection body is new and shows at what ridiculous conclusions one arrives by trying to explain what the Bible does not explain. The

author emphasizes the identity of that body as bearing "crucifixion's marks" and "flesh and bones ye see me having," but then adds:

"Flesh and blood cannot inherit
Heaven's kingdom," Scripture held;
From Christ's spiritual body
Blood seems to have been expelled.

Incorruptible the structure
Of the Resurrection frame;
So it seems no blood coursed through Christ,
When from out the tomb He came.

These two stanzas are fair samples of the other 1,543 in the volume.

W. G. POLACK

Steps toward the World Council. By Charles S. Macfarland. Fleming H. Revell Company, New York. 128 pages, 7½×5. Price, \$1.25.

Two simultaneous movements attempted to establish a pan-Christian union. The one was initiated by the Protestant Episcopal Church and is known as the Council on Faith and Order, and the other is known as the Ecumenical Council on Life and Work, inaugurated by the Federal Council of Churches. The former laid emphasis on doctrinal discussions and moved especially in Anglican and Eastern Orthodox Theology; the latter was determined to keep aloof from any doctrinal commitment and was interested only in advocating a broad social program. Dr. Macfarland, secretary emeritus of the Federal Council of Churches, has been one of the prime movers in the Ecumenical Council on Life and Work. He is well qualified to show the historical development leading up to the Ecumenical Council of Stockholm in 1925. This meeting was interested solely in a social program for the churches of the various countries represented, and therefore matters of doctrine were excluded from the discussions. Dr. Macfarland said in the Stockholm meeting: "It is to be clearly understood at the outset that any agency that may be appointed shall not deal with questions of creed or ecclesiastical organization, but that it shall strictly limit itself to the class of subjects under consideration at the conference, namely, the life and work of the Church of Christ and in particular the assertion and application of Christian principles to those problems, international, economic, social, civic, with which the future of civilization is so vitally concerned." (P. 91.) Since 1925 greater impetus has been given to the Council on Faith and Order, and the Anglican and Eastern Orthodox theologians have continued their effort in formulating such a latitudinarian doctrinal basis as would bring together virtually all Christian denominations. In 1937 the Council on Life and Work met at Oxford, and practically all of the delegates were present also at the meeting held at Edinburgh immediately following the Oxford Conference to participate in the doctrinal discussions on Faith and Order. Macfarland refers to this important movement with a short paragraph: "That 'Life and Work' would ultimately find its spiritual complement in 'Faith and Order,' there was never any doubt in the minds of men who saw that the structure was being erected on faith in the profoundest meaning of the word." (P. 102.) We cannot understand why the author omits all reference to the doctrinal discussions. In the appendix he lists various documents for the Stockholm and the Oxford councils but only a brief message of the Edinburgh Conference.

F. E. MAYER

Pickings. Illustrations for Pulpit and Platform. By Robert G. Lee. Zondervan Publishing House, Grand Rapids, Mich. 125 pages, 5×7½. Price, \$1.00.

Though not all the illustrations in this book are on the same level, the purpose of the book as given in the subhead is achieved pretty well. The author rarely stooped to the trivial, and the discriminating pastor will be able to make good use of many of the stories and references offered.

P. E. KRETZMANN

Masonry. By James Putt, Th. M. 31 pages, 5¼×7¾. Zondervan Publishing House, Grand Rapids, Mich. Price, 25 cts.

The author submitted this treatise on Masonry as part of his work towards the Master's degree in Princeton Theological Seminary. It discusses in outline the characteristics of Freemasonry as a neopagan religious cult on the basis of the official documents of the Masonic order. The author comes to the conclusion that the Church "should enlighten its members on the question of Masonry, should tactfully request church-members to leave the lodge after they have been informed concerning the essence of the lodge and, finally, after much patience, discipline them if need be." We welcome this testimony from the Christian Reformed Church, of which Rev. J. Putt is a pastor.

TH. GRAEBNER

Johannes der Täufer. Reime von Adolf Schlatter. Calwer Vereinsbuchhandlung, Stuttgart. 152 Seiten 5¼×8¼. Preis: Kartontiert RM. 3; in Leinen RM. 4.

In diesem Buche behandelt der bekannte Theolog und Schriftausleger die Geschichte von Johannes dem Täufer in Reimen, die teils auf der Schrifterzählung beruhen, teils auf Tradition, oft mit einem starken Zusatz dichterlicher Freiheit. Es sind siebenzehn Abschnitte von ungleicher Länge, mit großer Verschiedenheit im Versmaß und Strophenbau. Manche Teile sind von überwältigender Kraft, andere erscheinen etwas schleppend. Aber man kann sich an den Versen Schlatters wirklich erbauen.

P. E. KRETZMANN

Die Himmel rühmen. Bilder vom Weltall. Für alle erklärt von Johann Nepomut Lenz, S. J. Verlagsanstalt Tyrolia, Innsbruck, Wien, München. 279 Seiten 5½×7¾ mit Inhaltsübersicht, Sachverzeichnis, Bilderverzeichnis, Sternkartenerklärung und einer besonderen Sternkarte. Ganzleinen. Preis: RM. 4.30.

Dies populäre apologetische Werk, das bereits in zehn Sprachen übersetzt worden ist (darunter auch ins Englische und Französische) will die Ergebnisse moderner Astronomie klar, umfassend und zuverlässig darstellen als Zeugnis für die göttliche Weltordnung. Die Sprache ist einfach und edel, obwohl der Schreiber wandert mit den spätesten Forschungsergebnissen der astronomischen Wissenschaft umgeht. So soll der Andromedanebel 800,000 Lichtjahre, das heißt, 7½ Trillionen Kilometer, von uns entfernt sein. Zweihundert Millionen Lichtjahre, das heißt, zweihundert Millionen Jahre muß das Licht des fernsten Spiralnebels wandern, um unsere Erde zu erreichen usw. Diese Zahlen, ob wahr oder unwahr, benutzt der katholische Autor dazu, die Größe der Schöpfer- und Erhaltermacht Gottes ins helle Licht zu stellen. Wer sich für die moderne Astronomie interessiert, findet in diesem Buch Interessantes und Lehrreiches.

J. T. MÜLLER